

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертизы финансового состояния ОАО «Льнозавод»¹ и возможных последствий продажи предприятия

г. Витебск
3 марта 2003 г.

Мной, Смольским Алексеем Петровичем, образование высшее по специальности «экономика и управление текстильной и легкой промышленностью», аккредитованным Департаментом по санации и банкротству Министерства экономики Республики Беларусь в качестве эксперта по экспертизе финансового состояния и платежеспособности должника, финансово-хозяйственной деятельности должника и возможных последствий продажи предприятия (свидетельство об аккредитации от 02.10.2002 г. АФ №15, действительно до 02.10.2007г.), на основании определения о назначении экспертизы, вынесенного 27 января 2003 г. хозяйственным судом Витебской области по делу № NN, в период с 4 февраля по 3 марта 2003 г. проведена экспертиза финансового состояния ОАО «Льнозавод» и возможных последствий продажи предприятия в целях получения ответов на следующие вопросы:

Является ли наиболее эффективной мерой продажа предприятия как единого имущественного комплекса по сравнению с другими возможными мерами по восстановлению платежеспособности?

Какова перспектива продажи предприятия в случае установления начальной цены на уровне оценочной стоимости?

Каковы последствия продажи предприятия по начальной цене на уровне оценочной стоимости, возможно ли при этом:

Обеспечение удовлетворения требований кредиторов, обеспечение занятости работников льнозавода, в том числе жителей поселка «П». На какой размер возможно снижение начальной цены продажи предприятия в случае нерезультативных торгов, и какие последствия повлечет это снижение?

При проведении экспертизы использовались следующие документы:

- ОАО «Льнозавод»:

- Бухгалтерский баланс (форма №1 по ОКУД) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Отчет о прибылях и убытках (форма №2 по ОКУД) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Отчет о движении фондов и других средств (форма №3 по ОКУД) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Отчет о движении денежных средств (форма №4 по ОКУД) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Приложение к бухгалтерскому балансу (форма №5 по ОКУД) за 2000, 2001, 2002 годы.

¹ Наименование организации и другие наименования, встречающиеся в тексте, изменены.

- Годовой отчет предприятия (организации) по продукции (форма №1-п) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Отчет о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг) предприятия (форма №5-з) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Отчет о задолженности (форма №6-ф) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Отчет о наличии и движении основных средств и других нефинансовых активов (форма №11) за 2000, 2001, 2002 годы.
- Перечень дебиторов и кредиторов по состоянию на 01.10.2001 г., 01.01.2002 г. и 01.01.2003 г.
- Перечень неиспользуемого имущества.
- Информация о количестве работников, проживающих в д. «П» по состоянию на 01.01.2003 г.
- Других организаций:
- План санации ОАО «Льнозавод»;
- Информация управляющего ЗАО «Ю» о производствах, технологически не связанных с основной деятельностью, рентабельности их функционирования и действиях по отношению к ним; о мерах, предпринимавшихся по восстановлению платежеспособности завода от 17.02.2003 г. №01-015.
- Информация комитета по сельскому хозяйству и продовольствию обл. исполкома и ОАО «В» об отдельных показателях производственно-финансовой деятельности отрасли первичной переработки льна области.
- Заключение ОДО «Ш» от 18.02.2003 г. №5 по определению рыночной стоимости имущества, принадлежащего ОАО «Льнозавод».
- Информация исполкома сельского Совета о количестве населения, проживающего в д. «П», в т.ч. трудоспособного и занятого от 21.02.2003 г. №191.

Заключение подготовлено в соответствии с требованиями Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон), Правил по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности² (далее Правила) и Положения об аккредитации (признании полномочий) юридических и физических лиц на осуществление экспертной деятельности по вопросам экономической несостоятельности (банкротства) и улучшения финансового состояния должников.

Исследовательская часть

1. Оценка возможностей восстановления платежеспособности

В целях установления, является ли наиболее эффективной мерой продажа предприятия как единого имущественного комплекса по сравнению с другими возможными мерами по восстановлению платежеспособности, проведен анализ

² В указанный период действовали Правила, утвержденные Постановлением Минфина от 27.04.2000 №46, Минэкономики от 27.04.2000 №76, Мингосимущества от 27.04.2000 №1850, Минстата Республики Беларусь от 27.04.2000 N 20 // Нац. реестр прав. актов Респ. Беларусь. – 2000. – №52. – 8/3453.

тенденций изменения финансового состояния ОАО «Льнозавод» в 1999-2002 гг., сопоставление показателей его производственно-финансовой деятельности с аналогичными показателями других предприятий отрасли первичной переработки льна области и оценка мер по восстановлению платежеспособности.

1.1. Анализ финансового состояния

В соответствии с Правилами, платежеспособность организации оценивается показателями текущей ликвидности (К1) и обеспеченности собственными оборотными средствами (К2). Для признания устойчиво неплатежеспособного предприятия потенциальным банкротом используются показатели обеспеченности финансовых обязательств активами (К3) и обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами (К4). Дополнительно к этим рассчитан ряд других основных показателей ликвидности и финансовой устойчивости завода. Значения показателей сравнивались с нормативными. Динамика изменения показателей финансового состояния ОАО «Льнозавод» с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г. представлена в табл. Б.1.

Оценка ликвидности и платежеспособности.

Ликвидность показывает способность организации отвечать по своим текущим обязательствам.

Общую обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств характеризует **коэффициент текущей ликвидности**. Значения коэффициента на протяжении рассматриваемого периода были ниже нормативного. Максимальная величина показателя К1 составила 0,75 по состоянию на 1 января 2000 г., в дальнейшем он имел устойчивую тенденцию к снижению, упав до уровня 0,36 на 1 января 2003 г., что означает 36-процентную обеспеченность завода оборотными средствами. Этот уровень в 4 раза ниже нормативного.

Коэффициент быстрой ликвидности характеризует обеспеченность организации относительно высоколиквидными оборотными средствами для своевременного погашения срочных обязательств. Он принимал значения от 0,45 по состоянию на 1 января 2000 г. до 0,08 на 1 января 2003 г., в то время как принятая в странах с рыночной экономикой практика ориентируется на критический уровень этого показателя не ниже 1. Величина показателя имела общую тенденцию к снижению.

Наиболее жестким критерием платежеспособности является **коэффициент абсолютной ликвидности**, показывающий долю краткосрочных обязательств, которая может быть погашена немедленно. Рекомендуемая в экономической литературе нижняя граница показателя составляет 0,2. В ОАО «Льнозавод» в течение всего периода его уровень колебался от 0 до 0,01, то есть не более 1% обязательств могли быть оплачены немедленно.

Величина **собственных оборотных средств**, характеризующая источники покрытия оборотных активов, в течение последних пяти лет имела отрицательное значение от -1,7 по состоянию на 1 января 2000 г. до -352 млн.руб. на 1 января 2003 г., уменьшаясь с 01.01.2000 г. ежегодно в среднем на 116,8 млн.руб.

Значение *коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами* было не только значительно ниже нормативного, но и имело отрицательный знак. Величина этого показателя изменялась в пределах от -0,03 на 1 января 2000 г. до -1,5 на 1 января 2003 г., имея общую тенденцию к снижению. Эти показатели свидетельствуют об отсутствии у завода на протяжении длительного периода времени собственных оборотных средств, значительной нехватке собственного капитала для финансирования производственно-финансовой деятельности, неустойчивом текущем финансовом положении.

Этот вывод подтверждается также величиной и динамикой изменения *коэффициента покрытия запасов*, характеризующего наличие «нормальных» источников покрытия запасов предприятия. В ОАО «Льнозавод» его величина соответствовала общепринятой норме в рассматриваемом периоде только однажды – по состоянию на 1 января 2000 г., в дальнейшем имея устойчивую и значительную тенденцию к снижению. В течение 2002 г. этот показатель изменил знак на отрицательный, что указывает на использование для финансирования всех запасов источников средств, не предназначенных для этого (задолженности перед бюджетом, по социальному страхованию и обеспечению, оплате труда) и говорит о критическом финансовом положении.

Таким образом, на протяжении всего рассматриваемого периода показатели К1 и К2 имели значения ниже нормативных и общую тенденцию к снижению, что позволяет сделать вывод о неудовлетворительной структуре баланса, устойчивой неплатежеспособности ОАО «Льнозавод» и усугублении этой ситуации в течение 2002 г.

Оценка финансовой устойчивости.

Финансовое состояние ОАО «Льнозавод» с точки зрения долгосрочной перспективы может быть оценено показателями финансовой независимости и структуры капитала.

Коэффициент финансовой независимости характеризует долю владельцев организации в общей сумме средств, авансированных в ее деятельность. В течение анализируемого периода этот показатель колебался в пределах 78-94% и не падал ниже считающегося приемлемым уровня 60%. По состоянию на 01.01.2003 г. его уровень составил 79%. При интерпретации значения этого показателя необходимо учитывать, что 96,8 процента источников собственных средств (уставный фонд и фонды спецназначения) на 01.01.2003 г. составил фонд переоценки статей баланса, то есть «виртуальные», а не реальные средства. Поэтому достаточно высокая вероятность погашения обязательств за счет «собственных» средств владельцев, капитализированных в предприятии, показываемая данным коэффициентом, представляется чрезмерно оптимистичной, связанной с особенностями оценки учитываемого имущества.

Структуру авансированных в деятельность организации средств показывает *коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств*. Он дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости организации, нормативного значения не имеет и рассматривается в динамике. Значение этого показателя для завода непрерывно возрастало с 0,06 по состоянию на 01.01.2000 г.

до 0,26 на 01.01.2003 г. Это говорит о наличии в последние 3 года тенденции увеличения величины заемных средств, вкладываемых на 1 рубль собственных средств (даже с учетом увеличения последних за счет ежегодной переоценки), в среднем на 7 копеек в год.

Таким образом, финансовую устойчивость ОАО «Льнозавод» в долгосрочной перспективе можно оценить как имеющую тенденцию к снижению.

Значения показателей К3 и К4 в рассматриваемом периоде соответствовали нормативным и имели значительный запас прочности, что не дает формального повода признать завод потенциальным банкротом.

Однако методика расчета показателей обеспеченности финансовых обязательств активами и обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами основана на сравнении величины обязательств, отражаемых в бухгалтерском балансе по реальной рыночной стоимости, и величины активов, отражаемых по учетной стоимости. Получаемая путем проведения индексным методом переоценок стоимость основных фондов представляется завышенной. Это определяет несопоставимость указанных стоимостей и, соответственно, занижение значений коэффициентов К3 и К4.

Для получения более корректного расчета значения показателей целесообразно воспользоваться рыночной оценкой стоимости имущества ОАО «Льнозавод», составляющей 869,4 млн.руб. В таком случае общая стоимость имущества завода с учетом стоимости оборотных активов по состоянию на 01.01.2003 г. составит 1104 млн.руб., а значение коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами – 0,53, то есть существует возможность расчета с кредиторами путем продажи имущества предприятия с 88-процентным страховым запасом от суммы задолженности; коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами составит 0,40 со 150-процентным страховым запасом.

В целях установления причин неплатежеспособности и снижения уровня финансовой устойчивости проведен анализ динамики изменения структуры актива и пассива бухгалтерского баланса ОАО «Льнозавод» за период 1998-2002 гг.

Пассивы. Наибольший удельный вес в структуре пассивов, как это показано в табл. Б.2, занимает собственный капитал. На протяжении 1999-2002 гг. его доля составляла от 77,6% до 94%, причем на протяжении последних 4 лет имела устойчивая тенденция к ее снижению, с 94% до 79,2%. Эта тенденция обуславливает постоянное снижение финансовой устойчивости завода.

Основным составным элементом собственного капитала являлись фонды специального назначения, в течение всего периода наращивающие свой удельный вес в валюте баланса с 53,4% до 95,5%. Эти фонды на заводе практически полностью сформированы за счет переоценки основных средств. Хотя в 2002 г. произошло уменьшение абсолютной суммы средств данных фондов в связи с передачей числящихся на балансе акционерного общества жилых зданий, котельной и электрических сетей, их доля, тем не менее, выросла на 3,6 пункта.

На протяжении рассматриваемого периода завод имел убытки, составлявшие от 0,1% до 19,1% валюты баланса и особенно значительно увеличивавшиеся

ся в течение последних 3 лет. Это оказало самое негативное влияние на величину собственного капитала ОАО «Льнозавод».

Долгосрочных обязательств в рассматриваемый период завод не имел.

Основными группами краткосрочных обязательств, имевшими наибольшую долю в валюте баланса, являлись заемные средства (от 4,9% до 14%); задолженность перед другими предприятиями (от 1,7% до 3,5%) и перед бюджетом (от 0,7% до 6,6%).

Удельный вес всех этих видов обязательств с 1999 г. имел устойчивую тенденцию к увеличению. Особенно значительно (на 10,7%) увеличилась доля кредиторской задолженности и в том числе задолженности перед бюджетом (на 5,3%).

Темпы роста краткосрочных обязательств с 2000 г. в полтора-два раза превышали темпы роста собственного капитала, что подтверждает вывод о быстром снижении уровня финансовой устойчивости завода.

Активы. Анализ активов представлен в табл. Б.3. Наибольший удельный вес в структуре активов завода занимают основные средства, доля которых в течение 1999 – 2002 гг. была стабильной и держалась на уровне 94%. Доля остальных элементов внеоборотных активов колебалась от 1% до 2%, поэтому при анализе их величиной можно пренебречь. В 2002 г. произошло снижение как удельного веса основных фондов на 2,7 пункта, так и их стоимости на 752,1 млн.руб., что связано с передачей числящихся на балансе акционерного общества жилых зданий, котельной и электрических сетей. В связи с тем, что выбыли фонды непроизводственного назначения, это не оказало отрицательного влияния на структуру активов и не свидетельствует о сворачивании производственной деятельности.

Темпы роста величины внеоборотных и оборотных активов в 1999-2002 гг. были приблизительно одинаковыми. Однако обновление основных средств, как показывают данные формы 11, практически не осуществлялось, увеличение их стоимости происходило в основном за счет переоценок.

Наибольший удельный вес в активах имели такие группы оборотных активов, как сырье, материалы, животные на откорме и МБП (от 0,7% до 9,2%); готовая продукция (от 0,4% до 2,5%); краткосрочная дебиторская задолженность (от 1,3% до 2,2%).

В последние годы наблюдаются тенденции улучшения структуры оборотных активов, увеличение коэффициента их оборачиваемости, как это показано в табл. Б.4, однако они не носят устойчивого характера.

В целом структуру баланса ОАО «Льнозавод» за рассматриваемый период можно охарактеризовать как консервативную, в основных средствах которого омертвлен собственный и заемный капитал. Наличие и нарастание величины и удельного веса убытков обуславливает необходимость все большего использования средств кредиторов и средств, предназначенных для уплаты обязательных платежей.

Результаты анализа подтверждают факт неплатежеспособности ОАО «Льнозавод», имеющей устойчивый характер, снижение уровня финансовой устойчивости и ухудшение этих тенденций.

1.2. Сопоставление показателей производственно-финансовой деятельности завода с алогичными показателями по отрасли первичной переработки льна области

Сопоставление производилось для выяснения, является ли ситуация, сложившаяся в ОАО «Льнозавод», исключительной, обусловленной внутренними причинами, или она связана с общим состоянием отрасли в целом.

В этих целях проанализирована динамика изменения отдельных показателей деятельности льнозавода и отрасли в сферах:

- производства;
- финансовых результатов;
- платежеспособности.

На рис. Б.1 и Б.2 показана динамика объемов производства льноволокна в натуральном выражении по отрасли льнопереработки области и ОАО «Льнозавод», а также тенденция их изменения в 1990-2002 гг. Диаграммы свидетельствуют о том, что в течение рассматриваемого периода происходил спад объемов производства в отрасли в целом. Тенденция изменения объемов производства на льнозаводе соответствует общей тенденции по отрасли, спад не задел его сильнее других предприятий.

Уровень использования производственных мощностей на льнозаводе, как показывает рис. Б.3, в течение всего периода превышал средний уровень использования мощностей по отрасли на величину от 2,3 до 44,9 пунктов. Это говорит о больших потенциальных возможностях завода по экономии условно-постоянных издержек в сравнении с другими предприятиями и, соответственно, больших возможностях извлечения прибыли.

Качество продукции может быть охарактеризовано удельным весом длинного волокна в общем объеме производства. Из диаграммы на рис. Б.4 видно, что льнозавод постепенно утрачивал преимущества в качестве продукции, что выразилось в снижении удельного веса длинного волокна в сравнении со средним показателем по отрасли, особенно в последние три года. В то время как в 1990-1994 гг. он превышал среднеотраслевой уровень на 3,6-8,1 пункта, в 2000-2002 гг. стал ниже на 0,7-4,4 пункта. Уровень качества продукции завода в последние годы примерно соответствовал среднеотраслевому уровню.

На рис. Б.5 и Б.6 показана динамика изменения выручки, себестоимости и прибыли (убытков) от реализации продукции в целом по отрасли льнопереработки и по ОАО «Льнозавод». Диаграммы свидетельствуют о том, что тенденции изменения показателей реализации продукции, затрат и финансовых результатов как отрасли в целом, так и завода за последние 5 лет практически идентичны.

Аналогичная ситуация и с динамикой показателей величины оборотных активов, краткосрочных обязательств и собственных оборотных средств в целом по отрасли льнопереработки и по ОАО «Льнозавод» за сравниваемый период, как это показано на рис. Б.7 и Б.8.

В табл. Б.5 представлены показатели платежеспособности в разрезе организаций отрасли льнопереработки области за период с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г. Сравнение коэффициентов показывает, что показатели платежеспособности ОАО «Льнозавод» аналогичны показателям других организаций отрасли льнопереработки области и характеризуют ее общую неплатежеспособность.

Результаты анализа показывают, что показатели производственно-финансовой деятельности ОАО «Льнозавод» аналогичны показателям других организаций отрасли, тенденции их изменения совпадают с общеотраслевыми. Следовательно, причины устойчивой неплатежеспособности завода являются преимущественно внешними, характерными для отрасли в целом.

1.3. Оценка мер по восстановлению платежеспособности

Восстановление платежеспособности должника возможно осуществить двумя путями: увеличением величины оборотных активов при постоянной величине обязательств или уменьшением величины краткосрочных обязательств при неизменной величине оборотных активов. Для этого могут быть использованы как внешние, так и внутренние источники финансирования.

1.3.1. Основным источником прироста оборотных активов является увеличение размера собственного капитала за счет **прибыли**, получаемой в результате деятельности организации. Возможности увеличения прибыли (уменьшения убытков) имеются при осуществлении работы по следующим направлениям:

- увеличению выручки;
- снижению затрат на производство и реализацию продукции;
- реструктуризации производства.

Увеличение выручки. В связи с возбуждением дела о банкротстве ОАО «Льнозавод», назначением конкурсного управляющего завод получил возможности реализации продукции по рыночным ценам платежеспособным потребителям. Поскольку перед экспертизой не ставилась задача анализа финансово-хозяйственной деятельности должника и не имеется оснований сомневаться в добросовестном исполнении обязанностей управляющим, можно предполагать, что им были максимально реализованы возможности увеличения выручки в 2002 г.

Снижение затрат на производство и реализацию продукции. На заводе в течение 2002 г. осуществлен ряд мероприятий по снижению затрат: сокращение среднесписочной численности работников на 6 человек; передача электрических сетей на баланс РУП «В», социального жилья, котельной.

В то же время очевидно, что использованы не все возможности экономии расходов:

- На заводе продолжает функционировать тепличное производство и баня, принесшие в 2002 г. отрицательный финансовый результат в сумме 1,4 млн.руб.

- На заводе имеется не менее 5 неиспользуемых объектов основных средств с общей остаточной стоимостью на 01.01.2003 г. 10,9 млн.руб. Их кон-

сервация могла бы дать экономию расходов, включаемых в состав себестоимости, по статье «амортизация» в сумме около 2 млн.руб.

- Проведение рыночной оценки стоимости имущества вместо использования метода индексации вызывает уменьшение стоимости основных средств. Исходя из данных оценки, структуры основных средств и суммы амортизационных отчислений, включенных в состав себестоимости в 2002 г., можно оценить уменьшение затрат по статье «амортизация» в сумме около 51 млн.руб. С учетом стоимости оценки, экономия затрат могла бы составить около 47 млн.руб.

Имеются основания полагать, что при более глубоком анализе можно изыскать и другие резервы экономии затрат.

Однако экономия, которая могла бы быть получена в результате проведения указанных мероприятий, оцениваемая в условиях 2002 г. в сумме около 51 млн.руб., недостаточна для выхода на положительные финансовые результаты. Убыток все равно бы имелся и составлял около 483 млн.руб.

Кроме того, как мы убедились в результате анализа, тенденции развития ситуации в отрасли первичной переработки льна области не дают оснований предполагать возможность извлечения прибыли от этого вида деятельности в краткосрочной перспективе.

Реструктуризация производства. Реструктуризацию производства возможно осуществить путем частичного или полного (перепрофилирование) изменения направлений и видов деятельности, что требует капитальных вложений для замены оборудования и финансирования других мероприятий. В организации отрасли первичной переработки льна перепрофилирование производства представляется возможным посредством практически полной замены машин и оборудования, а также части зданий и сооружений. Эти мероприятия требуют значительных инвестиций, оценка величины которых не производилась. Однако очевидно, что внутренних источников средств завод не имеет. Возможность привлечения внешних инвестиций рассмотрена в подпункте 1.3.2.

1.3.2. Источником прироста оборотных активов может служить увеличение размера собственного капитала за счет *дополнительной эмиссии акций*, т.е. привлечения средств от уже существующих или потенциальных собственников.

Однако в настоящее время такую возможность следует рассматривать скорее как гипотетическую, чем реальную. Владельцами акций ОАО «Льнозавод» являются Республика Беларусь (2,91% уставного фонда), область (95,22%) и физические лица (1,87%). Республиканским и местными бюджетами такие направления расходования средств не предусмотрены. Финансовые возможности акционеров (бывших и нынешних работников завода) представляются еще более ограниченными. Потенциальные инвесторы не проявляют интереса к организациям отрасли при существующей оценке их стоимости. Подтверждением тому могут служить результаты назначенного на декабрь 2002 г. аукциона по продаже принадлежащих области акций, в том числе и большинства льнозаводов. Аукцион не состоялся из-за отсутствия поданных заявок.

1.3.3. Увеличение величины оборотных активов может быть получено в результате **реализации части имущества** (внеоборотных активов).

Исходя из величины обязательств ОАО «Льнозавод» и стоимости его имущества, можно сделать вывод о том, что по состоянию на 1 января 2003 г. для покрытия долгов необходимо реализовать от 21% (по балансовой стоимости) до 68% (по рыночной стоимости) имущества завода. Даже при продаже по балансовой стоимости в первую очередь могут быть реализованы наиболее ликвидные активы (транспортные средства, машины, оборудование), остаточная стоимость которых составляет 234 млн.руб., что в 1,7 меньше величины задолженности.

Очевидно, что при любом из этих вариантов ликвидация обязательств будет означать ликвидацию завода, что не соответствует поставленной задаче – санации ОАО «Льнозавод».

Однако можно и необходимо рассматривать возможности реализации излишнего или неиспользуемого имущества. На заводе имеется не менее 5 неиспользуемых объектов, относящихся к внеоборотным активам, с общей остаточной стоимостью на 01.01.2003 г. 10,9 млн.руб. Информация о принимаемых мерах по реализации этих активов не представлена.

1.3.4. На пополнение оборотных средств могут быть направлены средства, полученные в качестве **финансовой помощи (дотаций, субсидий, субвенций)**.

Управляющим были направлены соответствующие запросы в органы государственного и местного управления и получены отказы в оказании такой поддержки. Создание специализированного фонда при органе государственного управления по делам о банкротстве бюджетом Республики Беларусь на 2003 г. не предусмотрено.

1.3.5. Самым радикальным способом уменьшения величины краткосрочных обязательств могла бы стать **реструктуризация кредиторской задолженности** путем списания, отсрочки или рассрочки выплаты суммы долгов.

Однако эту возможность следует рассматривать скорее как гипотетическую в связи со следующими обстоятельствами:

- отсутствием желания и возможностей конкурсных кредиторов по списанию суммы долга, что подтверждается материалами дела;
- отсутствием плана выхода завода на рентабельную деятельность, предусматривающего величину и сроки погашения задолженности кредиторам. Разработка такого экономически обоснованного плана в современных условиях деятельности завода не представляется реальной.

1.3.6. Снижения величины задолженности можно достичь за счет **уменьшения суммы обязательных платежей**.

Оценка уменьшения платежей по налогу на недвижимость в условиях 2002 г. дает следующие результаты:

- за счет использования рыночной оценки основных средств – около 17 млн.руб.;
- за счет реализации (консервации) основных средств – около 0,1 млн.руб.

Другие мероприятия по экономии затрат также могли бы способствовать уменьшению указанных платежей, а также отчислений в фонды социального страхования и обеспечения.

1.3.7. Урегулирования отношений с кредиторами ОАО «Льнозавод» можно было бы достичь путем проведения его *реорганизации путем присоединения (слияния) с другой организацией*.

Однако, исходя из результатов анализа ситуации в отрасли, представленных в пункте 1.2, можно сделать вывод о нецелесообразности таких действий внутри отрасли первичной переработки льна. По отношению к организациям других отраслей района и области осуществление такого варианта также представляется экономически нецелесообразным.

Имело бы смысл рассмотрение вопроса об интеграции всех организаций отрасли с РУП «О». Однако эта проблема на протяжении ряда лет рассматривалась различными органами государственного и местного управления, определенного решения по ней не выработано. Необходимо отметить, что данный вопрос находится вне рамок компетенции управляющего, поэтому рассмотрение этой возможности в качестве реальной не представляется конструктивным.

Использование вышеперечисленных практически реализуемых возможностей могло бы в условиях 2002 г. уменьшить по состоянию на 01.01.2003 г. величину:

- убытков - на 51 млн.руб.;
- внеоборотных активов - на 1688 млн.руб.;
- фондов спецназначения - на 1688 млн.руб.;
- краткосрочных обязательств - на 17 млн.руб.

а также увеличить величину:

- оборотных активов - на 11 млн.руб.

В результате значения показателей платежеспособности могли бы составить:

- текущей ликвидности (К1) 0,42;
- обеспеченности собственными оборотными средствами (К2) -1,12.

Таким образом, восстановление платежеспособности при реализации данных мероприятий не могло бы быть достигнуто.

1.3.8. *Продажа предприятия* как единого имущественного комплекса. При продаже имущественного комплекса ОАО «Льнозавод» по оценочной стоимости в сумме 869,4 млн.руб. имеется возможность расчета с кредиторами с запасом прочности в размере 48% от суммы задолженности. При этом достигаются цели санации – восстановление устойчивой платежеспособности и урегулирование взаимоотношений должника и кредиторов.

В качестве меры, повышающей степень ликвидности организации, может рассматриваться также *ликвидация дебиторской задолженности* должника.

Данные бухгалтерского учета и информация управляющего свидетельствует о проведении работы по этому направлению. Так, с 01.10.2001 г. по 01.01.2002 г. дебиторская задолженность уменьшилась на 22,5 млн.руб., за 2002 г. – на 9,1 млн.руб., в т.ч. просроченная – на 15 млн.руб. Всего за этот период

дебиторская задолженность была снижена на 44,3%. Крупнейшими дебиторами по состоянию на 01.01.2003 г. являлись: колхоз «Р» – 17,2% задолженности; ОАО «В» – 10,6%; КУСП «С» – 9,2%; ОАО «Ш» – 8,9% (перевод долга колхоза «И» в декабре 2002 г.).

Управляющим заявлены иски к дебиторам. Возбуждены исполнительные производства в отношении КУСП «Г», «С», колхоза им.К., колхоза «Р».

Таким образом, в результате анализа возможностей восстановления платежеспособности ОАО «Льнозавод» можно сделать вывод о том, что наиболее эффективной мерой является продажа предприятия как единого имущественного комплекса.

2. Оценка перспектив продажи предприятия в случае установления начальной цены на уровне оценочной стоимости

Перспективы продажи предприятия могут быть оценены исходя из анализа факторов, оказывающих положительное и отрицательное влияние на ведение бизнеса в регионе и отрасли, а также сопоставления цены продажи имущественного комплекса с другими оценками его стоимости.

К факторам, которые могут оказать положительное воздействие на принятие решения о приобретении предприятия, можно отнести следующие:

- Длинное льноволокно пользуется устойчивым спросом на рынке.
- Отрасль является традиционной для области, природные условия благоприятствуют выращиванию льна.
- Сельское хозяйство региона издавна специализировалось на данной культуре, навыки и умения осуществления производства в определенной степени сохранены, поэтому при должной организации деятельности и финансировании работ возможно получение достаточно высоких производственных результатов.
- Предприятие является действующим, занимает устойчивую нишу на рынке, показатели его деятельности находятся на уровне, примерно соответствующем показателям других организаций отрасли.
- На предприятии работают специалисты, имеющие достаточный опыт работы в отрасли, существуют возможности набора и выбора персонала из числа проживающих в д. «П».

В то же время имеются и отрицательные факторы, обуславливающие достаточно высокий уровень инвестиционного риска в Республике Беларусь вообще и при осуществлении данного вида деятельности в частности, которые будут оказывать негативное воздействие на заинтересованность потенциальных инвесторов в приобретении предприятия. К основным из них можно отнести следующие:

- Неблагоприятная оценка инвестиционного климата и степени свободы экономической деятельности в республике международными организациями.
- Неразвитость рынка недвижимости.

• Ухудшающаяся ситуация в области сельскохозяйственного производства, вынуждающая переходить на выращивание льна собственными силами льноперерабатывающих организаций.

• Наличие в республике монополиста в области переработки льноволокна, фактически определяющего уровень цен на продукцию льнозаводов.

• Необходимость значительных инвестиций для поддержания и расширения производства, модернизации оборудования, диверсификации деятельности.

• Сезонность работы.

Оценка влияния позитивных и негативных факторов привлекательности приобретения предприятия будет осуществляться потенциальным покупателем, очевидно, на основе приемлемости для него цены продажи имущественного комплекса, сравнения этой цены с другими оценками стоимости. Подходы, методы и результаты оценки рыночной стоимости имущества завода подробно описаны в заключении ОДО «Ш» от 18.02.2003 г. №5.

Стоимость имущественного комплекса складывается из стоимости внеоборотных активов (оцененных в 869,4 млн.руб.), оборотных активов (учетная стоимость 235 млн.руб.) и составляет на 01.01.2003 г. 1104 млн.руб.

В связи с тем, что прецедентов продажи предприятий отрасли в Республике Беларусь не имеется, за всю практику проведения процедур банкротства было осуществлено всего несколько продаж предприятий как имущественных комплексов, не представляется возможным точно указать, состоится ли купля-продажа по данной стоимости.

Однако можно произвести сравнение указанной оценки стоимости имущественного комплекса завода с некоторыми другими оценками на основе данных бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2003 г.:

- | | |
|--|----------------|
| • балансовая (остаточная) стоимость активов | 2792 млн.руб.; |
| • стоимость чистых активов | 2215 млн.руб.; |
| • оценочная стоимость имущественного комплекса | 1104 млн.руб. |

Необходимо учесть, что именно по стоимости чистых активов рассчитывается начальная цена продажи акций при реализации принадлежащих государству пакетов. Интерес к приобретению по данной цене акций организаций по первичной переработке льна, принадлежащих области, при проведении аукциона в декабре 2002 г. отсутствовал.

С другой стороны, величина оценочной стоимости в 2 раза ниже стоимости чистых активов. Для продажи предлагается единый имущественный комплекс, что предоставляет покупателю возможность полного контроля над производственно-финансовой деятельностью.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, можно дать умеренно оптимистичную оценку перспективам продажи предприятия по начальной цене, складывающейся из рыночной стоимости основных фондов и учетной стоимости оборотных активов.

3. Оценка последствий продажи предприятия по начальной цене на уровне оценочной стоимости

При оценке последствий продажи предприятия представляется необходимым рассмотреть интересы следующих субъектов, имеющих отношение к деятельности ОАО «Льнозавод»:

- работников завода;
- населения региона;
- кредиторов;
- государства;
- собственников организации.

Работники завода.

В связи со спадом производства среднесписочная численность работников завода в течение последних трех лет уменьшилась со 101 до 95 человек.

Среднемесячная зарплата за этот же период увеличилась с 36,3 до 135,3 тыс.руб., т.е. в 3,7 раза при индексе роста потребительских цен в 4,1 раза.

Существующие в производственно-финансовой деятельности отрасли и завода тенденции не дают оснований рассчитывать на увеличение в обозримой перспективе количества рабочих мест и опережение роста заработной платы по сравнению с инфляцией.

В связи с тем, что ОАО «Льнозавод» признано градообразующей организацией, продажу предприятия целесообразно проводить в соответствии со статьей 172 Закона путем проведения конкурса. При этом в целях защиты интересов работников в качестве обязательных условий должны быть поставлены следующие:

- сохранение рабочих мест для не менее семидесяти процентов работников, занятых на предприятии на дату его продажи;
- переобучение за счет покупателя или трудоустройство не менее семидесяти процентов работников, занятых на предприятии на дату его продажи, в случае изменения основного вида деятельности предприятия.

При продаже предприятия в соответствии с этими условиями последствия для работников могут быть оценены как относительно благоприятные.

Население региона.

Льнозавод расположен в деревне «П». В настоящее время в данном населенном пункте проживает 336 человек, из них 267 человек или 79% – трудоспособного возраста, занятых – 104 человека или 39% от числа трудоспособных. Из общего количества работников завода 60 человек проживает в д. «П», что составляет 58% от количества занятых. Таким образом, уровень безработицы является очень высоким, большая часть занятости населения, проживающего в деревне, обеспечивается работой на льнозаводе.

При продаже предприятия в соответствии с предусмотренными Законом условиями конкурса последствия для населения могут быть оценены как относительно благоприятные.

Кредиторы.

Как было показано ранее, при продаже имущественного комплекса ОАО «Льнозавод» за сумму 1104 млн.руб. имеется возможность расчета с кредиторами с запасом прочности в размере 88% от величины задолженности. При

этом достигаются цели санации – восстановление устойчивой платежеспособности и урегулирование взаимоотношений должника и кредиторов.

Государство.

Для государства продажа предприятия по оценочной стоимости обеспечит:

- поступление в бюджет задолженности по обязательным платежам в сумме около 183 млн.руб., погашение задолженности по социальному страхованию и обеспечению в сумме около 56 млн.руб.;

- сохранение налогоплательщика с перспективами развития бизнеса и, соответственно, дальнейшего поступления и увеличения платежей в бюджет и внебюджетные фонды;

- сохранение социальной стабильности в регионе.

Собственники ОАО «Льнозавод».

При продаже имущественного комплекса в соответствии со статьей 130 Закона сумма, вырученная от продажи, включается в состав имущества должника. Если цена продажи будет составлять 1104 млн.руб., у ОАО «Льнозавод» в активе баланса произойдет замена активов, проданных покупателю, на денежные средства, полученные от него. После оплаты обязательств и восстановления платежеспособности в активе останется сумма около 517 млн.руб.

Если акционеры примут решение о прекращении деятельности акционерного общества, то эта сумма по окончании ликвидации будет распределена между ними в соответствии с количеством принадлежащих им акций. Это представляется вполне справедливым и экономически обоснованным в связи с тем, что за все время существования акционерного общества дивиденды не выплачивались и результаты работы завода не дают оснований предполагать их получение в обозримой перспективе.

Таким образом, последствия продажи предприятия по начальной цене, складывающейся из рыночной стоимости основных фондов и учетной стоимости оборотных активов, можно оценить как приемлемые для всех заинтересованных лиц.

4. Оценка размера и последствий возможного снижения начальной цены продажи предприятия в случае нерезультативных торгов

Как уже отмечалось, хотя перспективы продажи имущественного комплекса завода можно оценить как умеренно оптимистичные, вероятность продажи не поддается точной оценке в связи с отсутствием базы для сравнения. В связи с этим нельзя исключить вероятность того, что первые торги будут нерезультативными.

Исходя из анализа сложившейся ситуации, представляется возможным снижение начальной цены продажи имущественного комплекса при последующих торгах до величины обязательств ОАО «Льнозавод» на 1 число месяца, в котором будет опубликовано объявление о проведении торгов, с учетом оценки предстоящих до даты проведения торгов расходов и расходов на поддержание деятельности акционерного общества (осуществление ликвидационных проце-

дур) в течение не менее 1 месяца. По состоянию на 01.01.2003 г. эта сумма составляла бы не менее 587 млн.руб.

При таком варианте не будет иметься негативных последствий снижения цены для всех заинтересованных лиц, перечисленных в пункте 3 заключения, за исключением акционеров ОАО «Льнозавод». В связи с отсутствием имущества для осуществления деятельности, уменьшения стоимости чистых активов ниже минимальной величины уставного фонда, установленной законодательством, акционерное общество должно будет ликвидироваться. Акции в результате снижения цены лишатся обеспечения имуществом, и акционеры ничего не получат за принадлежащие им акции. Однако, учитывая то, что нынешние акционеры показали себя как неэффективные собственники и необходимость осуществления значительных инвестиций в развитие предприятия, это обстоятельство представляется наименьшим из возможных негативных последствий в свете результатов анализа сложившейся ситуации.

В случае снижения цены до уровня меньшего, чем величина обязательств, не удастся погасить задолженность перед всеми кредиторами. Кроме того, очень высокой представляется вероятность признания сделки недействительной по требованию прокурора или специально уполномоченных органов в соответствии со статьей 130 Закона.

Таким образом, в случае нерезультативных торгов представляется возможным снижение начальной цены продажи предприятия при последующих торгах до величины обязательств ОАО «Льнозавод» на 1 число месяца, в котором будет опубликовано объявление о проведении торгов с учетом оценки предстоящих до даты проведения торгов расходов и расходов на поддержание деятельности акционерного общества (осуществление ликвидационных процедур) в течение не менее 1 месяца.

Выводы

1. Результаты анализа финансового состояния ОАО «Льнозавод» за период 1999 – 2002 гг. подтверждают факт его неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, снижение уровня финансовой устойчивости и ухудшение существующих тенденций.

2. Показатели производственно-финансовой деятельности ОАО «Льнозавод» аналогичны показателям других организаций отрасли, тенденции их изменения совпадают с общеотраслевыми. Причины устойчивой неплатежеспособности завода являются преимущественно внешними, характерными для отрасли в целом.

3. Наиболее эффективной мерой восстановления платежеспособности ОАО «Льнозавод» по сравнению с другими возможностями является продажа предприятия как единого имущественного комплекса.

4. Перспективы продажи предприятия в случае установления начальной цены в размере суммы рыночной стоимости основных фондов, представленной в заключении ОДО «Ш» от 18.02.2003 г. №5, и учетной стоимости оборотных активов, можно оценить как умеренно оптимистичные.

5. Последствия продажи предприятия по начальной цене, складывающейся из рыночной стоимости основных фондов и учетной стоимости оборотных активов, можно оценить как приемлемые для всех заинтересованных лиц: работников завода; населения деревни «П»; кредиторов; государства и владельцев акций ОАО «Льнозавод».

6. В случае нерезультативных торгов представляется возможным снижение начальной цены продажи предприятия до величины обязательств ОАО «Льнозавод» на 1 число месяца, в котором будет опубликовано объявление о проведении торгов с учетом оценки предстоящих до даты проведения торгов расходов и расходов на поддержание деятельности акционерного общества (осуществление ликвидационных процедур) в течение не менее 1 месяца.

Негативных последствий снижения цены для всех заинтересованных лиц, за исключением акционеров ОАО «Льнозавод», не выявлено. Акции в результате такого снижения цены лишатся обеспечения имуществом и обесценятся, акционерное общество должно будет быть ликвидировано, что представляется наименьшим из негативных последствий в свете результатов анализа сложившейся ситуации.

Эксперт

А.П. Смольский

Табл. Б.1 – Показатели финансового состояния ОАО «Льнозавод» с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г.

| Наименование показателей | Значения показателей по состоянию на: | | | | | | | | Нормативное значение |
|--|---------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|
| | 01.01.1999г. | 01.01.2000г. | 01.01.2001г. | 01.01.2002г. | 01.04.2002г. | 01.07.2002г. | 01.10.2002г. | 01.01.2003г. | |
| 1. Величина собственных оборотных средств, млн.руб. | -7,1 | -1,7 | -64,4 | -235,3 | -238,2 | -268,6 | -286,4 | -352,0 | - |
| 2. Коэффициент текущей ликвидности | 0,60 | 0,75 | 0,74 | 0,47 | 0,51 | 0,51 | 0,37 | 0,36 | не менее 1,7 |
| 3. Коэффициент быстрой ликвидности | 0,10 | 0,45 | 0,16 | 0,13 | 0,12 | 0,18 | 0,17 | 0,08 | не менее 1,0* |
| 4. Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | не менее 0,2* |
| 5. Коэффициент покрытия запасов | 0,77 | 1,26 | 0,98 | 0,16 | 0,12 | -0,05 | -0,17 | -0,55 | не менее 1,0* |
| 6. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,65 | -0,03 | -0,35 | -1,15 | -1,0 | -1,0 | -1,0 | -1,50 | не менее 0,3 |
| 7. Коэффициент финансовой независимости | 0,78 | 0,94 | 0,92 | 0,88 | 0,86 | 0,85 | 0,84 | 0,79 | не менее 0,6* |
| 8. Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств | 0,29 | 0,06 | 0,09 | 0,14 | 0,16 | 0,18 | 0,19 | 0,26 | - |
| 9. Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами | 0,22 | 0,10 | 0,10 | 0,13 | 0,14 | 0,15 | 0,16 | 0,21 | не более 0,85 |
| 10. Коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,08 | - | - | - | 0,16 | не более 0,5 |

* Значения, рекомендуемые в экономической литературе; в Республике Беларусь значения показателей нормативными правовыми актами не установлены.

Таблица Б.2 – Анализ структуры пассива бухгалтерского баланса ОАО «Льнозавод» по укрупненной номенклатуре статей за 1999-2002гг.

| Наименование статей баланса | на 01.01.1999г. | | на 01.01.2000г. | | Абсолютное изменение | Темп роста | Изменение уд. веса | на 01.01.2001г. | | Абсолютное изменение | Темп роста | Изменение уд. веса |
|---|--------------------|----------|--------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|--------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|
| | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1. Собственный капитал (стр.390) | 62814 | 77,6 | 880093 | 94,0 | 817279 | 1401,1 | 16,4 | 2828007 | 91,9 | 1947914 | 321,3 | -2,0 |
| 1.1. Уставный фонд (стр.310) | 21210 | 26,2 | 21210 | 2,3 | 0 | 100,0 | -23,9 | 84840 | 2,8 | 63630 | 400,0 | 0,5 |
| 1.2. Резервный фонд (стр.320) | 1605 | 2,0 | 2920 | 0,3 | 1315 | 181,9 | -1,7 | 16525 | 0,5 | 13605 | 565,9 | 0,2 |
| 1.3. Фонды накопления (стр.330) | | 0,0 | | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 1.4. Прочие фонды спецназначения (стр.340) | 43249 | 53,4 | 855507 | 91,4 | 812258 | 1978,1 | 37,9 | 2815474 | 91,5 | 1959967 | 329,1 | 0,2 |
| 1.5. Целевые финансирования и пост.(стр.350) | 484 | 0,6 | 1752 | 0,2 | 1268 | 362,0 | -0,4 | -1226 | 0,0 | -2978 | -70,0 | -0,2 |
| 1.6. Нераспределенная прибыль (убытки) (сумма стр.360, 370) | -3734 | 4,6 | -1296 | 0,1 | 2438 | 34,7 | -4,5 | -87606 | 2,8 | -86310 | 6759,7 | 2,7 |
| 2. Долгосрочные обязательства (стр.490) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3. Краткосрочные обязательства (стр.590) | 18147 | 22,4 | 56399 | 6,0 | 38252 | 310,8 | -16,4 | 248012 | 8,1 | 191613 | 439,7 | 2,0 |
| 3.1. Заемные средства (стр.510) | 11328 | 14,0 | 21716 | 2,3 | 10388 | 191,7 | -11,7 | 150861 | 4,9 | 129145 | 694,7 | 2,6 |
| 3.2. Кредиторская задолженность (стр.520) | 6819 | 8,4 | 34683 | 3,7 | 27864 | 508,6 | -4,7 | 97151 | 3,2 | 62468 | 280,1 | -0,5 |
| 3.2.1. Задолженность перед другими предприятиями (сумма стр.521, 522, 523) | 2808 | 3,5 | 16491 | 1,8 | 13683 | 587,3 | -1,7 | 53431 | 1,7 | 36940 | 324,0 | 0,0 |
| 3.2.2. Задолженность перед бюджетом (стр.524) | 2376 | 2,9 | 11896 | 1,3 | 9520 | 500,7 | -1,7 | 22901 | 0,7 | 11005 | 192,5 | -0,5 |
| 3.2.3. Задолженность по социальному страхованию и обеспечению(стр.525) | 831 | 1,0 | 917 | 0,1 | 86 | 110,3 | -0,9 | 684 | 0,0 | -233 | 74,6 | -0,1 |
| 3.2.4. Задолженность по оплате труда (стр.526) | 543 | 0,7 | 2341 | 0,2 | 1798 | 431,1 | -0,4 | 3675 | 0,1 | 1334 | 157,0 | -0,1 |
| 3.2.5. Задолженность перед дочерними и зависимыми обществами (стр.527) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.2.6. Прочие кредиторы (стр.528) | 261 | 0,3 | 3038 | 0,3 | 2777 | 1164,0 | 0,0 | 16460 | 0,5 | 13422 | 541,8 | 0,2 |
| 3.3. Расчеты по дивидендам (стр.530) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.4. Доходы будущих периодов (стр.540) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.5. Фонды потребления (стр.550) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.6. Резервы предстоящих расх. и плат.(стр.560) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.7. Прочие краткосрочные обязат. (стр.570) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0,0 | | 0,0 |
| Валюта баланса | 80961 | 100,0 | 936492 | 100,0 | 855531 | 1156,7 | | 3076019 | 100,0 | 2139527 | 328,5 | |

Продолжение таблицы Б.2

| Наименование статей баланса | на 01.01.2002г. | | Абсолютное изменение | Темп роста | Изменение уд. веса | на 01.01.2003г. | | Абсолютное изменение | Темп роста | Изменение уд. веса |
|--|--------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|--------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|
| | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | |
| 1 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |
| 1. Собственный капитал (стр.390) | 3074571 | 87,5 | 246564 | 108,7 | -4,4 | 2211000 | 79,2 | -863571 | 71,9 | -8,3 |
| 1.1.Уставный фонд (стр.310) | 84840 | 2,4 | 0 | 100,0 | -0,3 | 85000 | 3,0 | 160 | 100,2 | 0,6 |
| 1.2.Резервный фонд (стр.320) | 81369 | 2,3 | 64844 | 492,4 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | -81369 | 0,0 | -2,3 |
| 1.3.Фонды накопления (стр.330) | 30740 | 0,9 | 30740 | | 0,9 | 0,0 | 0,0 | -30740 | | -0,9 |
| 1.4.Прочие фонды спецназначения (стр.340) | 3227079 | 91,9 | 411605 | 114,6 | 0,4 | 2665000 | 95,5 | -562079 | 82,6 | 3,6 |
| 1.5.Целевые финансирования и пост.(стр.350) | -76 | 0,0 | 1150 | 6,2 | 0,0 | -5000 | -0,2 | -4924 | 6578,9 | -0,2 |
| 1.6.Нераспределенная прибыль (убытки) (сумма стр.360, 370) | -349381 | 9,9 | -261775 | 398,8 | 7,1 | -534000 | 19,1 | -184619 | 152,8 | 9,2 |
| 2. Долгосрочные обязательства (стр.490) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3. Краткосрочные обязательства (стр.590) | 437634 | 12,5 | 189622 | 176,5 | 4,4 | 581000 | 20,8 | 143366 | 132,8 | 8,3 |
| 3.1. Заемные средства (стр.510) | 184527 | 5,3 | 33666 | 122,3 | 0,3 | 185000 | 6,6 | 473 | 100,3 | 1,4 |
| 3.2. Кредиторская задолженность (стр.520) | 255710 | 7,3 | 158559 | 263,2 | 4,1 | 402000 | 14,4 | 146290 | 157,2 | 7,1 |
| 3.2.1.Задолженность перед другими предприятиями (сумма стр.521, 522, 523) | 71018 | 2,0 | 17587 | 132,9 | 0,3 | 74000 | 2,7 | 2982 | 104,2 | 0,6 |
| 3.2.2.Задолженность перед бюджетом (стр.524) | 76588 | 2,2 | 53687 | 334,4 | 1,4 | 183000 | 6,6 | 106412 | 238,9 | 4,4 |
| 3.2.3.Задолженность по социальному страхованию и обеспечению(стр.525) | 16480 | 0,5 | 15796 | 2409,4 | 0,4 | 56000 | 2,0 | 39520 | 339,8 | 1,5 |
| 3.2.4.Задолженность по оплате труда (стр.526) | 6332 | 0,2 | 2657 | 172,3 | 0,1 | 5000 | 0,2 | -1332 | 79,0 | 0,0 |
| 3.2.5.Задолженность перед дочерними и зависимыми обществами (стр.527) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.2.6.Прочие кредиторы (стр.528) | 85292 | 2,4 | 68832 | 518,2 | 1,9 | 84000 | 3,0 | -1292 | 98,5 | 0,6 |
| 3.3. Расчеты по дивидендам (стр.530) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.4. Доходы будущих периодов (стр.540) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.5. Фонды потребления (стр.550) | -2603 | 0,1 | -2603 | | 0,1 | -6000 | 0,2 | -3397 | | 0,1 |
| 3.6.Резервы предстоящих расх.и плат.(стр.560) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 3.7.Прочие краткосрочные обязат. (стр.570) | 0 | 0,0 | 0,0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0,0 | | 0,0 |
| Валюта баланса | 3512205 | 100,0 | 436186 | 114,2 | | 2792000 | 100,0 | -720205 | 79,5 | |

Таблица Б.3 – Анализ структуры актива бухгалтерского баланса ОАО «Льнозавод» по укрупненной номенклатуре статей за 1999-2002гг.

| Наименование статей баланса | на 01.01.1999г. | | на 01.01.2000г. | | Абсолютное изменение | Темп роста | Изменение уд. веса | на 01.01.2001г. | | Абсолютное изменение | Темп роста | Изменение уд. веса |
|--|---------------------|----------|--------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|--------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|
| | абс. знач. тыс.руб. | уд.вес % | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1. Внеоборотные активы (стр.190) | 69929 | 86,4 | 881842 | 94,2 | 811913 | 1261,1 | 7,8 | 2892419 | 94,0 | 2010577 | 328,0 | -0,1 |
| 1.1.Основные средства (стр.110) | 69852 | 86,3 | 880877 | 94,1 | 811025 | 1261,1 | 7,8 | 2889208 | 93,9 | 2008331 | 328,0 | -0,1 |
| 1.2.Нематериальные активы (стр.120) | 0 | 0,0 | 5 | 0,0 | 5 | | 0,0 | 3 | 0,0 | -2 | 60,0 | 0,0 |
| 1.3.Незавершенные капитальные вложения (стр.130) | 77 | 0,1 | 960 | 0,1 | 883 | 1246,8 | 0,0 | 3208 | 0,1 | 2248 | 334,2 | 0,0 |
| 1.4.Долгосрочные финансовые вложения (стр.140) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 1.5.Прочие внеоборотные активы (стр.150) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2. Оборотные активы (стр.290) | 11032 | 13,6 | 54650 | 5,8 | 43618 | 495,4 | -7,8 | 183600 | 6,0 | 128950 | 336,0 | 0,1 |
| 2.1.Запасы | 9190 | 11,4 | 32043 | 3,4 | 22853 | 348,7 | -7,9 | 142036 | 4,6 | 109993 | 443,3 | 1,2 |
| 2.1.1.Сырье, материалы, животные на откорме, МБП (сумма стр.211, 212, 213) | 7425 | 9,2 | 10152 | 1,1 | 2727 | 136,7 | -8,1 | 128503 | 4,2 | 118351 | 1265,8 | 3,1 |
| 2.1.2.Затраты в незавершенном производстве (стр.214) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.1.3.Готовая продукция (стр.215) | 1592 | 2,0 | 6322 | 0,7 | 4730 | 397,1 | -1,3 | 13346 | 0,4 | 7024 | 211,1 | -0,2 |
| 2.1.4.Товары отгруженные (стр.216) | 34 | 0,0 | 3013 | 0,3 | 2979 | 8861,8 | 0,3 | 0 | 0,0 | -3013 | 0,0 | -0,3 |
| 2.1.5.Расходы будущих периодов (стр.217) | 139 | 0,2 | 12556 | 1,3 | 12417 | 9033,1 | 1,2 | 187 | 0,0 | -12369 | 1,5 | -1,3 |
| 2.1.6.Прочие запасы и затраты (стр.218) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.2.Налоги по приобретенным ценностям (стр.220) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 1910 | 0,1 | 1910 | | 0,1 |
| 2.3.Денежные средства, расчеты и прочие активы (сумма стр.230,240,250,260,270) | 1842 | 2,3 | 22607 | 2,4 | 20765 | 1227,3 | 0,1 | 39654 | 1,3 | 17047 | 175,4 | -1,1 |
| 2.3.1.Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 мес.) (стр.230) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.3.2.Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 мес.) (стр.240) | 1808 | 2,2 | 22256 | 2,4 | 20448 | 1231,0 | 0,1 | 39495 | 1,3 | 17239 | 177,5 | -1,1 |
| 2.3.3.Краткосрочные финансовые вложения (стр.250) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.3.4.Денежные средства (стр.260) | 34 | 0,0 | 351 | 0,0 | 317 | 1032,4 | 0,0 | 159 | 0,0 | -192 | 45,3 | 0,0 |
| 2.3.5.Прочие оборотные активы (стр.270) | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| Валюта баланса | 80961 | 100,0 | 936492 | 100,0 | 855531 | 1156,7 | | 3076019 | 100,0 | 2139527 | 328,5 | |

Продолжение таблицы Б.3

| Наименование статей баланса | на 01.01.2002г. | | Абсолютн. изменение | Темп роста | Измене- ние уд. веса | на 01.01.2003г. | | Абсолютн. изменение | Темп роста | Измене- ние уд. веса |
|---|-----------------------|-------------|------------------------|---------------|----------------------------|-----------------------|-------------|------------------------|---------------|----------------------------|
| | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | | абс.знач. тыс.руб. | уд.вес % | | | |
| 1 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |
| 1. Внеоборотные активы (стр.190) | 3307282 | 94,2 | 414863 | 114,3 | 0,1 | 2557000 | 91,6 | -750282 | 77,3 | -2,6 |
| 1.1.Основные средства (стр.110) | 3303090 | 94,0 | 413882 | 114,3 | 0,1 | 2551000 | 91,4 | -752090 | 77,2 | -2,7 |
| 1.2.Нематериальные активы (стр.120) | 3 | 0,0 | 0 | 100,0 | 0,0 | | 0,0 | -3 | 0,0 | 0,0 |
| 1.3.Незавершенные капитальные вложения (стр.130) | 4189 | 0,1 | 981 | 130,6 | 0,0 | 6000 | 0,2 | 1811 | 143,2 | 0,1 |
| 1.4.Долгосрочные финансовые вложения (стр.140) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 1.5.Прочие внеоборотные активы (стр.150) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2. Оборотные активы (стр.290) | 204927 | 5,8 | 21327 | 111,6 | -0,1 | 235000 | 8,4 | 30073 | 114,7 | 2,6 |
| 2.1.Запасы | 138905 | 4,0 | -3131 | 97,8 | -0,7 | 159000 | 5,7 | 20095 | 114,5 | 1,7 |
| 2.1.1.Сырье, материалы, животные на откорме, МБП) (сумма стр.211, 212, 213) | 23534 | 0,7 | -104969 | 18,3 | -3,5 | 59000 | 2,1 | 35466 | 250,7 | 1,4 |
| 2.1.2.Затраты в незавершенном производстве (стр.214) | 26210 | 0,7 | 26210 | | 0,7 | | 0,0 | -26210 | | -0,7 |
| 2.1.3.Готовая продукция (стр.215) | 88883 | 2,5 | 75537 | 666,0 | 2,1 | 71000 | 2,5 | -17883 | 79,9 | 0,0 |
| 2.1.4.Товары отгруженные (стр.216) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.1.5.Расходы будущих периодов (стр.217) | 278 | 0,0 | 91 | 148,7 | 0,0 | 29000 | 1,0 | 28722 | 10431,7 | 1,0 |
| 2.1.6.Прочие запасы и затраты (стр.218) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 | | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.2.Налоги по приобретенным ценностям (стр.220) | 11467 | 0,3 | 9557 | 600,4 | 0,3 | 29000 | 1,0 | 17533 | 252,9 | 0,7 |
| 2.3.Денежные средства, расчеты и прочие активы (сумма стр.230,240,250,260,270) | 54555 | 1,6 | 14901 | 137,6 | 0,26 | 47000 | 1,7 | -7555 | 86,2 | 0,1 |
| 2.3.1.Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 мес.) (стр.230) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,00 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| 2.3.2.Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 мес.) (стр.240) | 48943 | 1,4 | 9448 | 123,9 | 0,11 | 40000 | 1,4 | -8943 | 81,7 | 0,0 |
| 2.3.3.Краткосрочные финансовые вложения (стр.250) | 840 | 0,0 | 840 | | 0,02 | 1000 | 0,0 | 160 | | 0,0 |
| 2.3.4.Денежные средства (стр.260) | 4768 | 0,1 | 4609 | 2998,7 | 0,13 | 6000 | 0,2 | 1232 | 125,8 | 0,1 |
| 2.3.5.Прочие оборотные активы (стр.270) | 0 | 0,0 | 0 | | 0,00 | 0 | 0,0 | 0 | | 0,0 |
| Валюта баланса | 3512205 | 100,0 | 436186 | 114,2 | | 2792000 | 100,0 | -720205 | 79,5 | |

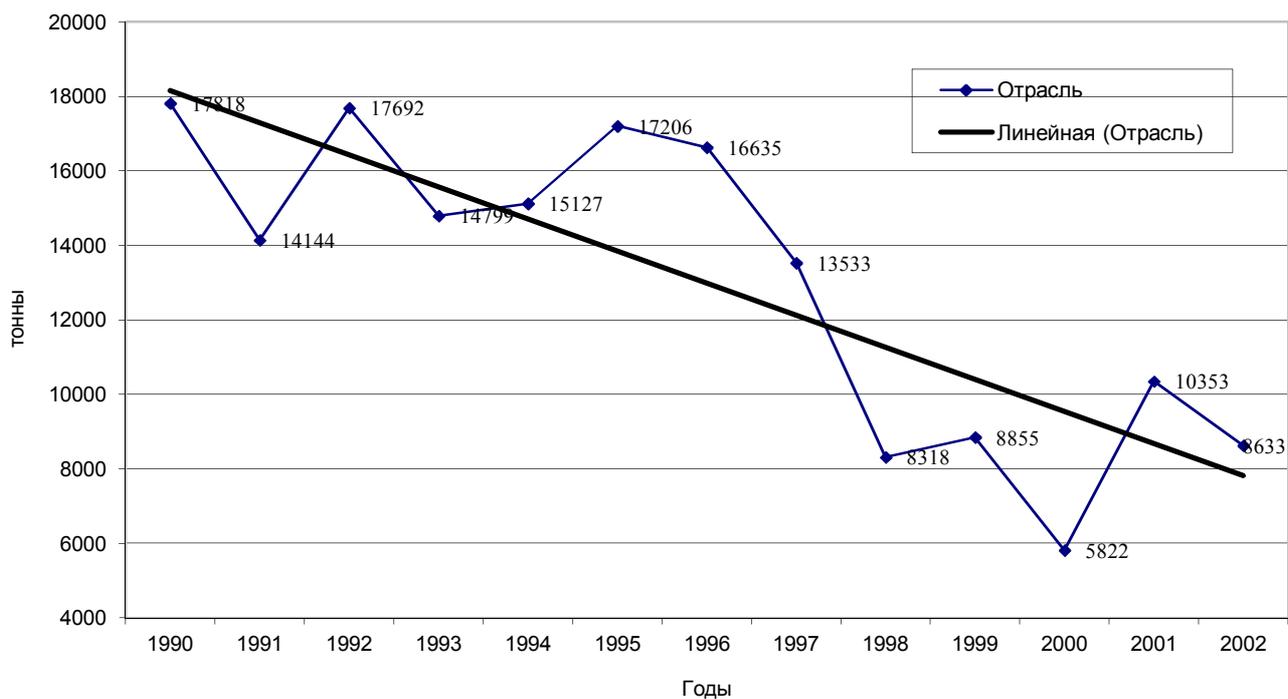


Рисунок Б.1 – Динамика объемов производства льноволокна в натуральном выражении по отрасли льнопереработки области и тенденция их изменения в 1990-2002 гг.

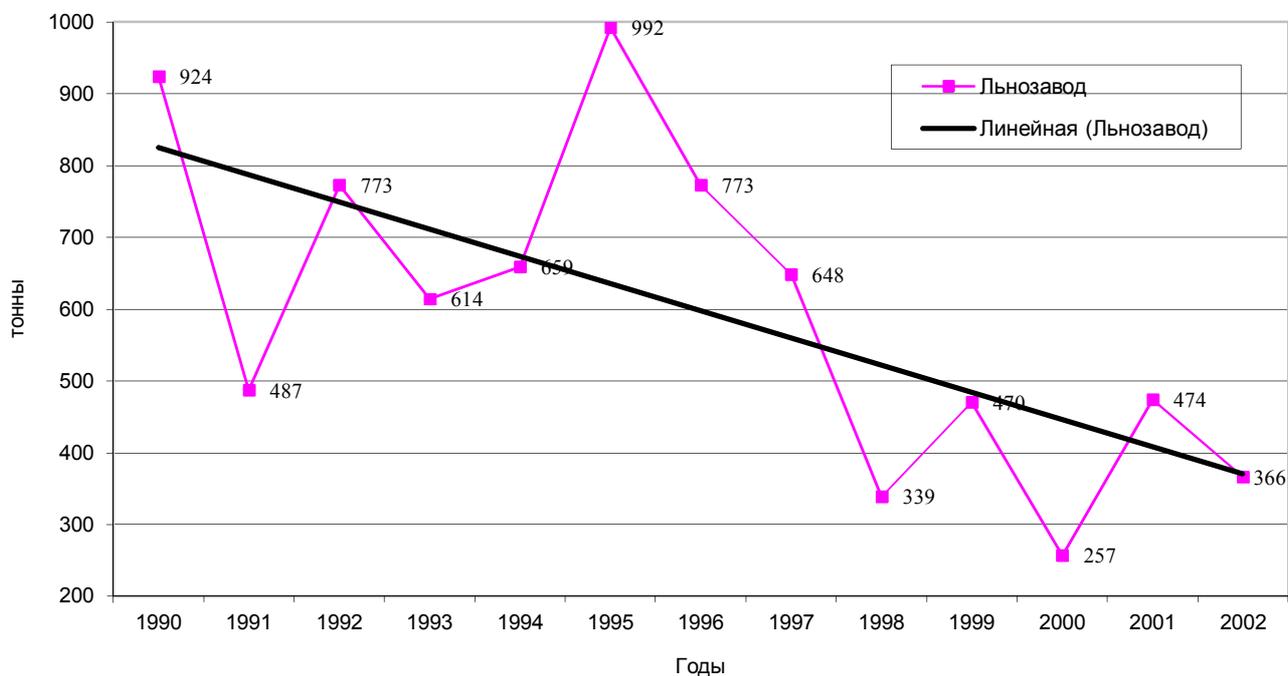


Рисунок Б.2 – Динамика объемов производства льноволокна в натуральном выражении по льнозаводу и тенденция их изменения в 1990-2002 гг.

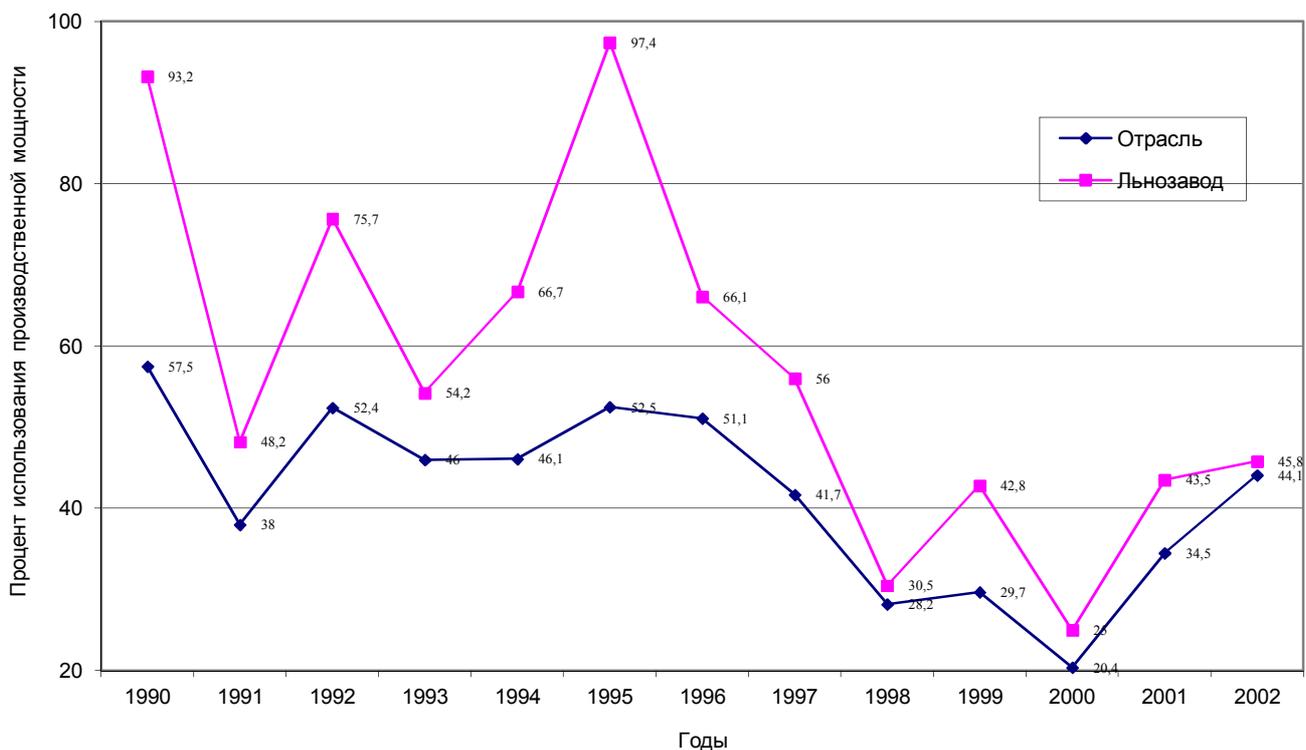


Рисунок Б.3 – Динамика использования производственных мощностей в целом по отрасли льнопереработки области и льнозаводу в 1990-2002гг.

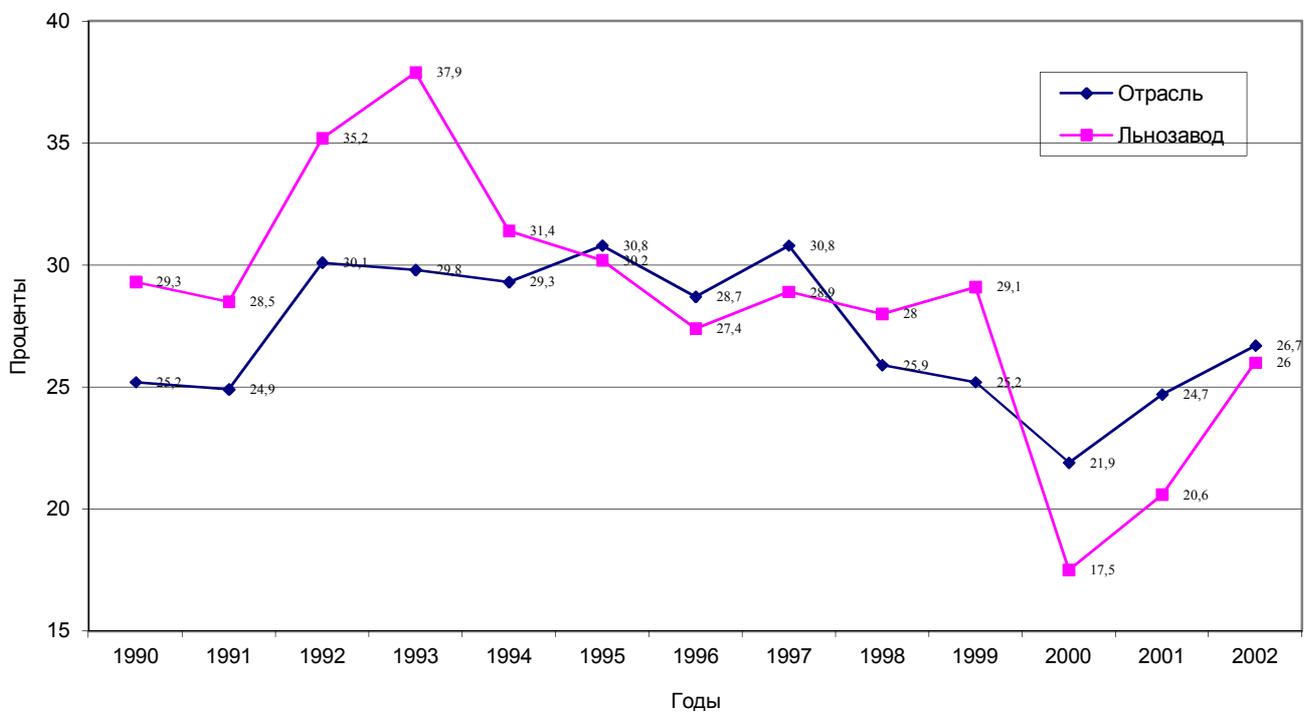


Рисунок Б.4 – Удельный вес длинного волокна в общем объеме производства в целом по отрасли льнопереработки области и льнозаводу в 1990-2002гг.

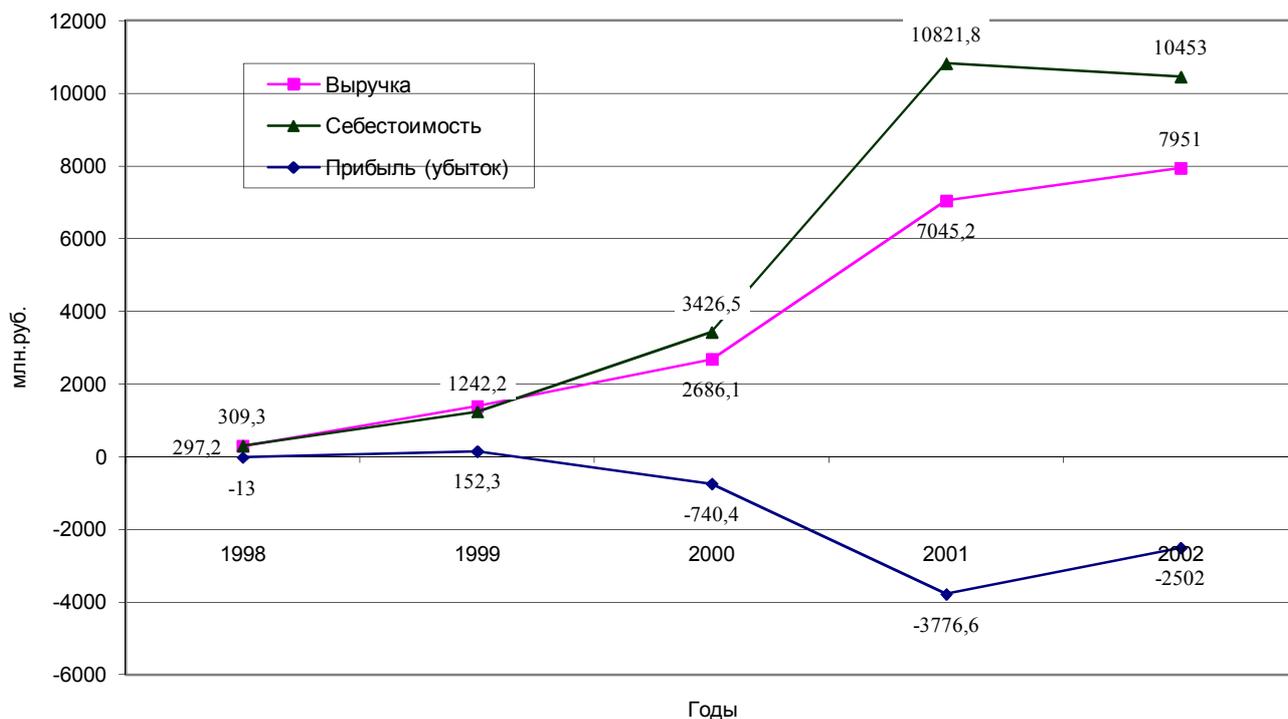


Рисунок Б.5 – Динамика выручки, себестоимости и прибыли (убытков) от реализации продукции в целом по отрасли льнопереработки области в 1998-2002 гг.

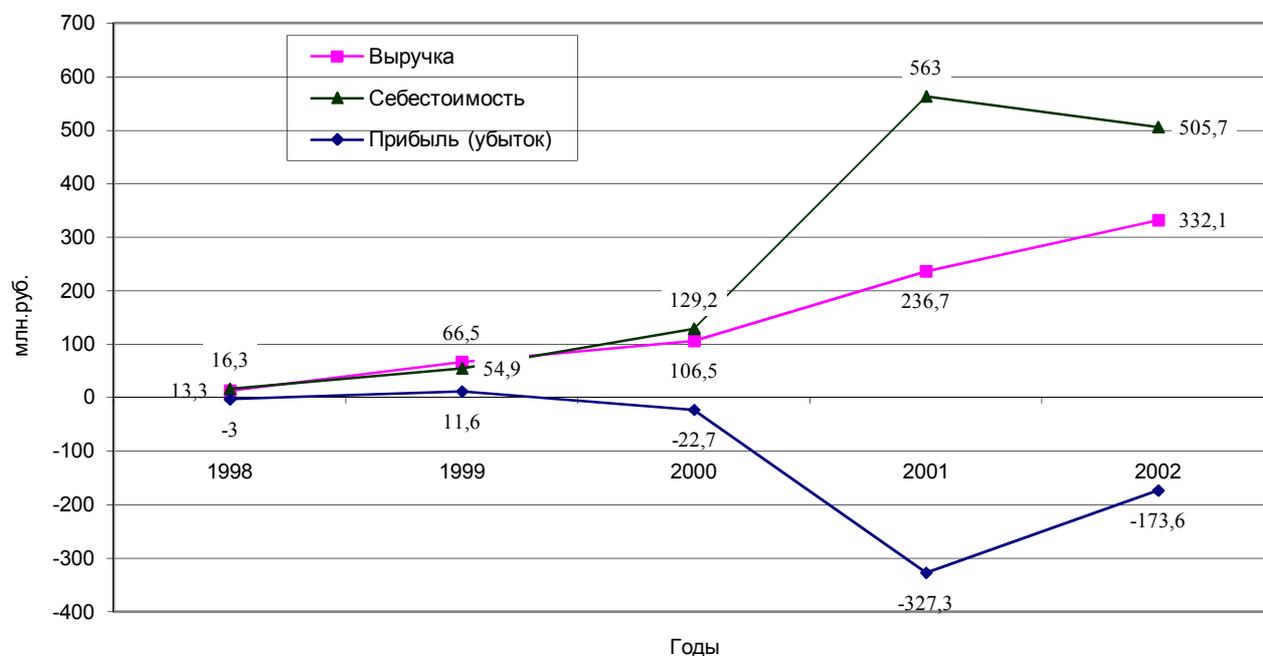


Рисунок Б.6 – Динамика выручки, себестоимости и прибыли (убытков) от реализации продукции по льнозаводу в 1998-2002 гг.

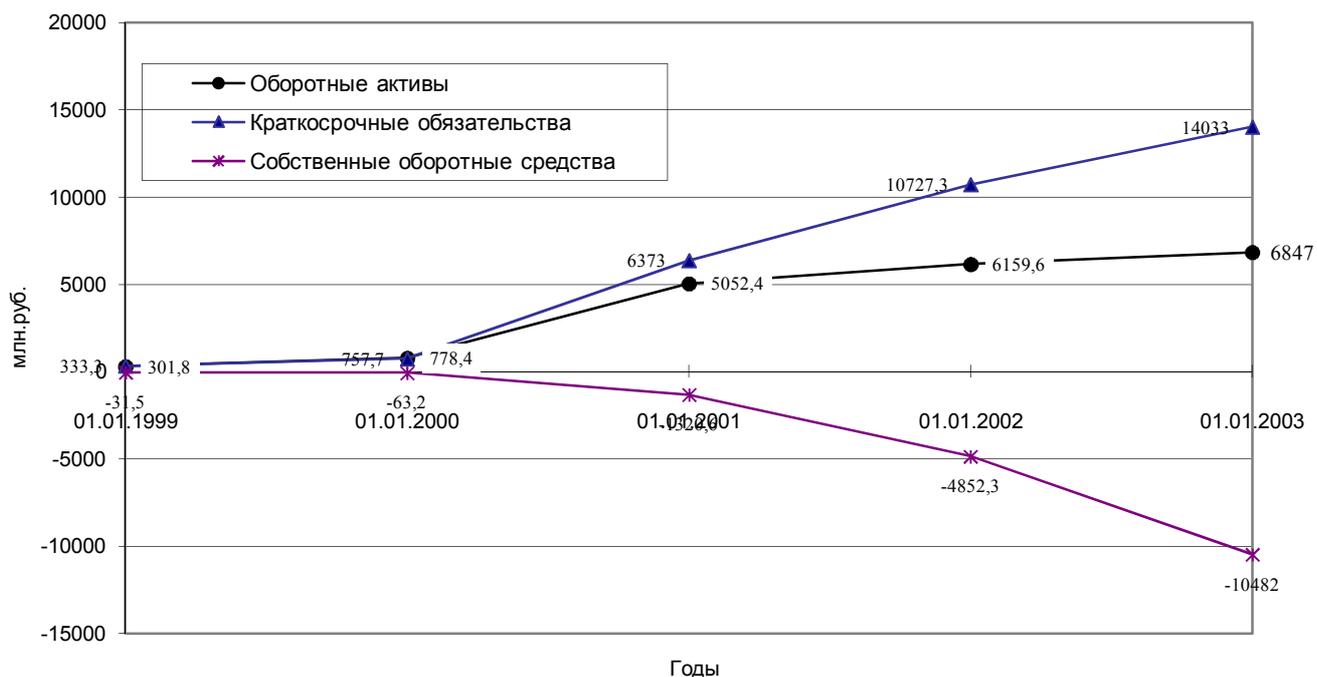


Рисунок Б.7 – Динамика величины оборотных активов, краткосрочных обязательств и собственных оборотных средств в целом по отрасли льнопереработки области с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г.

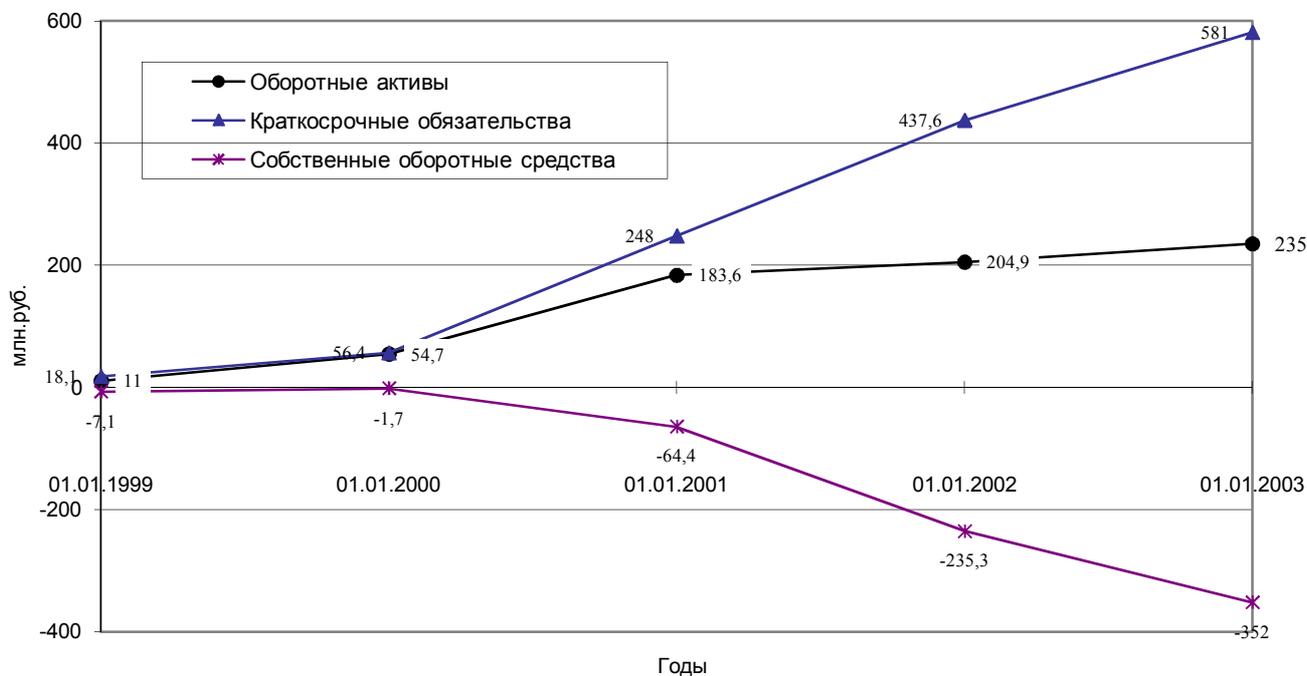


Рисунок Б.8 – Динамика величины оборотных активов, краткосрочных обязательств и собственных оборотных средств по льнозаводу с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г.

Таблица Б.4 – Значения коэффициента оборачиваемости оборотных активов
ОАО «Льнозавод» с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г.

| Наименование показателя | Значения коэффициента на: | | | | |
|--|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 01.01. 1999г. | 01.01. 2000г. | 01.01. 2001г. | 01.01. 2002г. | 01.01. 2003г. |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных активов стр.010 ф.2 Ко. = ----- стр.290 ф.1 | 1,20 | 1,22 | 0,58 | 1,16 | 1,78 |

Таблица Б.5 – Показатели платежеспособности организаций отрасли
льнопереработки области с 01.01.1999 г. по 01.01.2003 г.

| Наименование организации | Коэффициент текущей ликвидности на | | | | | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 01.01. 1999г. | 01.01. 2000г. | 01.01. 2001г. | 01.01. 2002г. | 01.01. 2003г. | 01.01. 1999г. | 01.01. 2000г. | 01.01. 2001г. | 01.01. 2002г. | 01.01. 2003г. |
| 1. Предприятие 1 | 1,4 | 1,3 | 0,9 | 0,7 | 0,7 | 0,3 | 0,2 | -0,1 | -0,4 | -0,6 |
| 2. Предприятие 2 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 0,6 | -0,5 | -0,2 | -0,1 | -0,3 | -0,7 |
| 3. Предприятие 3 | 0,9 | 1,0 | 0,6 | 0,5 | 0,2 | -0,1 | -0,1 | -0,6 | -1,2 | -4,0 |
| 4. Предприятие 4 | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 0,8 | 0,5 | 0 | 0,1 | -0,1 | -1,6 | -1,1 |
| 5. Предприятие 5 | 0,7 | 0,9 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | -0,5 | -0,2 | -0,4 | -0,6 | -15,1 |
| 6. Предприятие 6 | 1,2 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 1,1 | 0,3 | -0,2 | 0 | -0,2 | -0,2 |
| 7. Предприятие 7 | 0,7 | 1,0 | 0,6 | 0,5 | 0,3 | -0,5 | -0,1 | -0,6 | -1,1 | -2,1 |
| 8. Предприятие 8 | 0,8 | 1,0 | 0,7 | 0,6 | 0,7 | -0,2 | 0 | -0,4 | -0,6 | -0,6 |
| 9. Предприятие 9 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0 | -0,2 | -0,1 | -0,9 | -0,8 |
| 10. Предприятие 10 | 1,2 | 1,2 | 0,8 | 0,5 | 0,4 | 0,2 | -0,2 | -0,3 | -0,9 | -1,8 |
| 11. Предприятие 11 | 1,3 | 1,4 | 0,9 | 0,6 | 0,5 | 0,3 | 0,2 | -0,2 | -0,7 | -1,0 |
| 12. Предприятие 12 | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 0,4 | 0,2 | -0,1 | 0 | -0,2 | -1,3 | -3,2 |
| 13. Предприятие 13 | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,4 | 0,2 | -0,5 | -0,5 | -0,8 | -1,6 | -3,0 |
| 14. Предприятие 14 | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,4 | 0,4 | -0,6 | -0,3 | -0,6 | -1,5 | -8,4 |
| 15. Предприятие 15 | 1,1 | 1,1 | 0,8 | 0,7 | 0,5 | 0,1 | 0,2 | -0,2 | -0,5 | -1,1 |
| 16. Предприятие 16 | 0,6 | 0,8 | 0,8 | 0,4 | 0,5 | -0,5 | -0,4 | -0,3 | -1,5 | -1,5 |
| 17. Предприятие 17 | 0,7 | 0,8 | 0,6 | 0,4 | 0,3 | -0,3 | -0,3 | -0,6 | -1,7 | -2,7 |
| 18. Предприятие 18 | 0,8 | 1,1 | 0,9 | 0,7 | 0,6 | -0,3 | 0,1 | 0 | -0,4 | -0,8 |
| 19. Предприятие 19 | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 0,7 | 0,6 | -0,1 | -0,1 | -0,3 | -0,3 | -0,7 |
| 20. Льнозавод | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,5 | 0,4 | -0,6 | 0 | -0,4 | -1,1 | -1,5 |
| Нормативные значения коэффициентов | не менее 1,7 | | | | | не менее 0,3 | | | | |

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертизы финансово-хозяйственной деятельности коммунального сельскохозяйственного унитарного предприятия «Х»³ (извлечение)

г. Минск
29 мая 2009 года

Вводная часть

Мной, индивидуальным предпринимателем Смольским Алексеем Петровичем (свидетельство о государственной регистрации № 390265267), образование высшее (квалификация «инженер-экономист», специальность «Экономика и управление текстильной и легкой промышленностью»), кандидатом экономических наук (специальность «Экономика и управление народным хозяйством»), доцентом (специальность «Экономика»), стаж работы по специальности 19 лет, аккредитованным Департаментом по санации и банкротству Министерства экономики Республики Беларусь в качестве эксперта по экспертизе финансового состояния и платежеспособности должника, экспертизе возможных последствий продажи предприятия (свидетельство об аккредитации от 12 октября 2007г. АФ №46, действительно до 12 октября 2012г.), экспертизе финансово-хозяйственной деятельности должника (за исключением вопросов оценки имущества; свидетельство об аккредитации от 19 декабря 2007г. АФ №51, действительно до 19 декабря 2012г.), на основании определения хозяйственного суда ... области от ... по делу № ..., в период ... проведена экспертиза финансово-хозяйственной деятельности коммунального сельскохозяйственного унитарного предприятия «Х» (далее – КСУП «Х», Предприятие) в целях разрешения следующих вопросов:

1. Каково финансовое состояние коммунального сельскохозяйственного унитарного предприятия «Х» за 3 года до возбуждения производства по делу о банкротстве предприятия?

2. Имеются ли признаки ложного, преднамеренного банкротства, сокрытия банкротства и срыва возмещения убытков кредиторам?

3. Возможно или невозможно восстановить платежеспособность должника, с определением мер по восстановлению платежеспособности должника, если имеются возможности ее восстановления?

4. Определить размер дебиторской задолженности и дать оценку возможности взыскания данной задолженности.

При проведении экспертизы использовались следующие документы:

...

³ Наименование организации и другие наименования, встречающиеся в тексте, изменены или опущены.

Исследовательская часть

1. Общие сведения об КСУП «Х»

...

2. Достоверность данных учета и отчетности КСУП «Х»

При ведении учета и составлении отчетности на Предприятии допускались нарушения, оказывающие влияние на достоверность данных об активах, капитале и обязательствах КСУП «Х».

1) В нарушение требований законодательства⁴ не проводилась инвентаризация (акты инвентаризации не представлены) расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами, расходов будущих периодов, товаров отгруженных. Аналитический учет по счетам расчетов с поставщиками и подрядчиками, разными дебиторами и кредиторами не позволяет установить точные данные о суммах, сроках и основаниях возникновения задолженности.

2) Имеются значительные расхождения между отраженными в учете, бухгалтерской и государственной статистической отчетности величинами добавочного фонда, нераспределенной прибыли, целевого финансирования, дебиторской и кредиторской задолженности, а также между данными главных книг разных лет по одним и тем же позициям на одни и те же даты, начиная с 2004г.

...

2007 год:

данные главной книги расходятся с данными отчетности по многим счетам, начальное сальдо 2007г. не соответствует конечному сальдо главной книги за 2006г. по большинству счетов; главная книга содержит множество исправлений, не позволяющих четко определить, откуда взяты данные, на каком основании и какие из них необходимо принимать в расчет (в частности, записи по счету 83 «Добавочный фонд»); записи сальдо по счетам расчетов (60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками») за ряд месяцев отсутствуют.

2008 год:

данные главной книги расходятся с данными отчетности по ряду счетов; баланс по главной книге не сводится, расхождения между величинами активов и пассивов составляют 0,8 млрд. руб. на начало года и 2,4 млрд. руб. на конец года.

3) Отраженная в учете и отчетности стоимость основных средств не соответствует действительности в связи с нарушениями установленных законода-

⁴ Закон Республики Беларусь от 18.10.1994 №3321-ХП "О бухгалтерском учете и отчетности" (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Ст.12. – Минск, 2009; Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утв. Министерством финансов Республики Беларусь 05.12.1995, №54 // Бюллетень нормативно-правовой информации. – 1996. – №3; Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30.11.2007 №180 "Об утверждении Инструкции по инвентаризации активов и обязательств и признании утратившим силу нормативного правового акта Министерства финансов Республики Беларусь" // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 21.01.2008. – №16. – 8/17745.

тельством⁵ требований по ведению учета, наличие отдельных имеющихся объектов не отражено в бухгалтерском учете, ряд других объектов, числящихся в учете, фактически отсутствуют, как будет показано в подразделе 5.2;

4) Ряд документов (учета договоров, отдельные договоры, оборотные ведомости по ряду счетов) за 2002-2008гг. отсутствуют, многие имеющиеся документы не систематизированы или скомплектованы с нарушением хронологического порядка.

5) Отсутствуют в полном объеме документы, подтверждающие соответствие данных аналитического и аналитического учета и отчетности по счетам материалов, обслуживающих производств и хозяйств, товаров отгруженных, расчетов с поставщиками и подрядчиками, разными дебиторами и кредиторами, операционных доходов и расходов, расходов будущих периодов, вложений во внеоборотные активы и некоторых других.

Таким образом, *постановка и ведение бухгалтерского учета на КСУП «Х» в нарушение требований статей 4 и 13 Закона Республики Беларусь от 18.10.1994 №3321-ХП «О бухгалтерском учете и отчетности» не обеспечивали формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее финансовом положении, полученных доходах и понесенных расходах, полноту отражения всех хозяйственных операций и результатов инвентаризации активов и обязательств, тождество данных аналитического учета данным синтетического учета, а также показателей бухгалтерской отчетности данным синтетического и аналитического учета.*

В качестве основных источников информации при проведении анализа использованы документы бухгалтерской и государственной статистической отчетности Предприятия с корректировками, приближающими их данные к данным бухгалтерского учета.

...

3. Определение финансового состояния и платежеспособности КСУП «Х»

...

3.1. Анализ и оценка платежеспособности и текущей финансовой устойчивости КСУП «Х»

...

3.2. Анализ и оценка финансовой устойчивости КСУП «Х» в долгосрочном периоде

...

3.3. Анализ и оценка имущественного положения КСУП «Х»

...

3.4. Анализ деловой активности КСУП «Х» в 2002-2008гг.

В целях выявления причин неблагоприятного финансового состояния и

⁵ Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 20.12.2001 №127 «Об утверждении Инструкции о порядке бухгалтерского учета основных средств» (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

имущественного положения КСУП «Х» проведен анализ динамики основных показателей его деловой активности в 2002-2008гг. (Приложение 4⁶).

Объем производства в действующих ценах в анализируемом периоде достиг максимальной величины 3253 млн. руб. в 2003г. и впоследствии имел устойчивую тенденцию к снижению: сократился на 44 млн. руб. в 2004г., на 1407 млн. руб. в 2005г., на 225 млн. руб. в 2006г. и на 488 млн. руб. в 2007г., составив 1089 млн. руб. по итогам 2007г. В 2008г. производство не осуществлялось.

Выручка от реализации (без налогов и других платежей из выручки) достигла максимальной величины 3366 млн. руб. в 2004г. и впоследствии имела устойчивую тенденцию к снижению, сократившись до 925 млн. руб. в 2008г.

Затраты на 1 рубль реализованной продукции с 2003г. превышали 1 рубль, стабильно росли с 1,04 руб. в 2003г. до 1,55 руб. в 2007г., лишь в 2008г. снизившись до 1,29 руб. вследствие прекращения производства и продажи остатков продукции. Это свидетельствует о значительном росте неэффективности деятельности Предприятия в 2003-2007гг.

Значительные суммы составляли **расходы на реализацию**, достигшие в 2004г. 121 млн. руб. Рост расходов на реализацию опережал рост выручки в 2003, 2004 и 2007гг. в 1,1-1,5 раза.

Получив в 2002г. 225 млн. руб. **прибыли от реализации**, с 2003г. Предприятие постоянно несло **убытки от реализации**, величина которых была особенно значительной в 2004-2007гг., колеблясь на уровне 0,4-0,8 млрд. руб. ежегодно; в 2008г. она составила 268 млн. руб.

Сальдо операционных доходов и расходов в 2002-2005гг. и 2008г. было нулевым или положительным в сумме до 6 млн. руб., в 2006г. и 2007г. оно составило -49 млн. руб. и -103 млн. руб. соответственно.

Сальдо внереализационных доходов и расходов имело значительный разброс по годам и значениям от -404 млн. руб. в 2008г. до 263 млн. руб. в 2006г.

Конечные финансовые результаты деятельности Предприятия после 2002г., когда была получена прибыль в размере 219 млн. руб., были негативными (-74 млн. руб. в 2003г., -455 млн. руб. в 2004г., -1168 млн. руб. в 2005г., -248 млн. руб. в 2006г., -676 млн. руб. в 2007г. и -672 млн. руб. в 2008г.). Несмотря на то, что в 2003г. на покрытие убытков было направлено 287 млн. руб., а в 2005г. – 1192 млн. руб. за счет средств фонда переоценки, накопленный к концу 2008г. **непокрытый убыток** составил 2,3 млрд. руб.

В связи с наличием убытков Предприятием с 2003г. не обеспечивалась рентабельность работы. Отрицательная величина **рентабельности активов**, характеризующей величину прибыли от реализации, приходящейся на 1 рубль активов, выросла с -1,7% в 2003г. до -10,3% в 2005г., в последующие 2 года снизилась на несколько пунктов, до -2,9 в 2009г., что может быть обусловлено выбытием активов. Аналогичным образом обстояла ситуация с **рентабельностью продаж**, характеризующей величину прибыли от реализации, приходящейся на 1 рубль выручки, отрицательная величина которой увеличилась с -

⁶ Не приводится.

4,1% в 2003г. до -40,3% в 2005г., и колебалась в последующие годы на уровне около -30%.

Ресурсоотдача или оборачиваемость капитала, характеризующая объем реализованной продукции, приходящийся на 1 рубль вложенных в деятельность предприятия средств, выросла с 41,2% в 2003г. до 45,5% в 2004г., но затем стала резко снижаться, упав к 2009г. до 10,0% или более чем в 4 раза к уровню 2003г.

Оборачиваемость оборотных средств, характеризующая эффективность использования оборотных активов организации, в течение анализируемого периода имела не только очень невысокое значение, но и общую тенденцию к снижению, сократившись с 1,1 оборота в 2003г. до 0,2 оборота в 2008г.

Степень износа основных средств была довольно высокой, колебалась на уровне около 60%-70% и четкой тенденции изменения не имела.

Среднесписочная численность работников постоянно снижалась, со 156 чел. в 2003г. до 132 чел. в 2006г., 110 чел. в 2007г. и 35 чел. в 2008г.

Производительность труда с 2004г. снижалась очень существенными темпами, упав к 2007г. в 2 раза. Вместе с тем средняя заработная плата ежегодно возрастала на 9-33%.

Предприятие имело высокую **материалоемкость** продукции, величина которой колебалась на уровне 70-80%, постоянно растущую **энергоемкость**, выросшую более чем в 2 раза с 2005г. и достигшую 16%, **трудоемкость** до 26%.

Таким образом, *основная деятельность КСУП «Х» в 2003-2008гг. не обеспечивала получение положительных финансовых результатов. Затраты на рубль реализованной продукции в течение всего этого периода очень высокими, достигая 1,55 руб. Величина убытков от реализации ежегодно составляла 0,3-0,8 млрд. руб. Накопленный к концу 2008г. непокрытый убыток достиг 2,3 млрд. руб. С 2004г. объем производства имел устойчивую тенденцию к снижению, с 2008г. производственная деятельность прекратилась; выручка падала с 2005г. Рентабельность активов и продаж в течение всего периода имели отрицательные значения. Оборачиваемость всего капитала и оборотных средств с 2003-2004гг. имели тенденцию к значительному снижению. С 2004г. происходило также существенное снижение производительности труда, рост энергоемкости и трудоемкости продукции. Это свидетельствует о нестабильности и неэффективности деятельности Предприятия в исследуемом периоде.*

...

4. Выявление признаков ложного банкротства КСУП «Х»

В соответствии с Инструкцией по банкротству определение наличия (отсутствия) признаков ложного банкротства производится во всех процедурах экономической несостоятельности (банкротства) при наличии в производстве дела об экономической несостоятельности (банкротстве) должника, возбужденного хозяйственным судом по заявлению должника.

В связи с тем, что заявление о банкротстве Предприятия подано кредито-

рами, а не самим должником, определение наличия (отсутствия) признаков ложного банкротства не производится.

...

5. Выявление признаков преднамеренного банкротства КСУП «Х»

В соответствии с Инструкцией по банкротству признаком преднамеренного банкротства является неплатежеспособность должника, вызванная действием или бездействием лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, а также собственника имущества юридического лица - унитарного предприятия или учредителя (участника) должника.

В целях выявления признаков преднамеренного банкротства вначале производится расчет *коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами*, а также *величины чистых активов* за период не менее 2 лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также в ходе проведения процедур банкротства. Затем, в случае установления существенного изменения фактических значений одного или нескольких из этих показателей, проводится *анализ условий совершения сделок* должника за тот же период, реализация которых могла быть причиной соответствующей динамики значений коэффициентов. Под существенным при этом понимается такое изменение показателей, при котором темп их изменения равен или превышает среднее значение процентной ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь (далее – НБ РБ) за анализируемый период.

В результате проведенного анализа могут быть сделаны следующие выводы:

если значения анализируемых показателей существенно не ухудшились, то признаки преднамеренного банкротства отсутствуют;

если значения одного или нескольких из анализируемых показателей существенно ухудшились, но не было выявлено сделок, совершенных на заведомо невыгодных для должника условиях, то признаки преднамеренного банкротства отсутствуют;

если значения одного или нескольких из анализируемых показателей существенно ухудшились и выявлены сделки, совершенные на заведомо невыгодных для должника условиях, то признаки преднамеренного банкротства усматриваются.

...

5.1. Анализ и оценка существенности изменения коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами, величины чистых активов КСУП «Х»

Изменение коэффициента текущей ликвидности в 2004-2007гг. было негативным, в том числе в 2005г. и 2007г. его снижение было большим, чем среднее значение процентной ставки рефинансирования НБ РБ (снижение на 25,0% и 10,9% при соответствующих средних значениях процентной ставки рефинансирования НБ РБ в размере 13,6% и 10,5%), т.е. существенное неблаго-

приятное изменение данного показателя происходило в 2005г. и 2007г.

Изменение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами в 2003г. было негативным и очень значительным, в 2004, 2005 и 2007гг. также негативным и значительным (снижение на 154,0%, 266,3% и 34,8% при соответствующих средних значениях процентной ставки рефинансирования НБ РБ в размере 21,3%, 13,6% и 10,5%), т.е. неблагоприятное изменение данного показателя было существенным в 2003-2005 и 2007гг.

Изменение величины чистых активов, характеризующей наличие активов, не обремененных обязательствами, и определяемой в соответствии с Порядком оценки стоимости чистых активов юридических лиц, кроме банков (в 2005г. название изменено на «Правила расчета стоимости чистых активов организации»)⁷, в 2005г. и 2008г. было негативным и очень значительным (снижение на 31,6% и 80,0% при соответствующих средних значениях процентной ставки рефинансирования НБ РБ в размере 13,6% и 10,35%), т.е. неблагоприятное изменение данного показателя было существенным в 2005 и 2008гг.

Таким образом, в течение 2005г. и 2007г. происходило существенное неблагоприятное изменение фактических значений коэффициента текущей ликвидности, в течение 2003-2005гг. и 2007г. – коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, в течение 2005г. и 2008г. – величины чистых активов КСУП «Х».

5.2. Анализ условий совершения сделок КСУП «Х» в 2006-2008гг.

Для выяснения причин увеличения неплатежеспособности, существенного неблагоприятного изменения показателей финансового состояния и стоимости чистых активов, выявления сделок на заведомо невыгодных условиях проведен анализ финансовых и хозяйственных операций КСУП «Х».

В соответствии с п.16 Инструкции по банкротству к заведомо невыгодным условиям сделки для должника могут быть отнесены: занижение или завышение цены за поставляемые (приобретаемые) товары (работы, услуги) по сравнению со сложившейся рыночной конъюнктурой; заведомо невыгодные для должника сроки или способы оплаты по реализованному (приобретенному) имуществу; любые формы отчуждения (обременения) обязательствами имущества должника, если они не сопровождаются эквивалентным сокращением задолженности.

В результате проведения экспертизы выявлены факты осуществления сделок с заведомо невыгодными условиями, действий и бездействия, приведших к банкротству Предприятия.

1. КСУП «Х» производилось отчуждение имущества, не сопровождавшееся эквивалентным сокращением задолженности.

Актами приема-передачи от 19.02.2008 оформлена передача Предприятием 44 объектов основных средств общей остаточной стоимостью 2713,3 млн. руб.

⁷ Приказ Министерства финансов Республики Беларусь от 20.01.2000 №24 "Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов юридических лиц, кроме банков" (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

коммунальному производственному унитарному предприятию «Б» (далее – КУП «Б»). Передача произведена безвозмездно на основании решения ... обл. исполкома №826 от 26.11.2007 и приказа КУП «В» №201 от 17.12.2007.

При осуществлении сделки администрация Предприятия действовала в соответствии с уставом во исполнение решений органа, уполномоченного собственником, и учредителя. Решение ... обл. исполкома как уполномоченного собственником органа принято в рамках его компетенции в соответствии с Инструкцией о порядке управления и распоряжения объектами коммунальной собственности ... области,⁸ но привело к существенному снижению стоимости активов Предприятия и его способности рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов.

В результате осуществления данной сделки произошло отчуждение имущества КСУП «Х» на сумму 2713,3 млн. руб. без соответствующего поступления денежных средств или иных активов и сокращения задолженности перед кредиторами; сделка совершена на заведомо невыгодных для Предприятия условиях (см. также п.8).

2. Должностными лицами КСУП «Х» не обеспечивались должным образом сохранность и использование основных средств.

На Предприятии имеются транспортные средства, значительная часть которых находится в нерабочем состоянии и не используется:

- автомобиль КАМАЗ-5320 инв. № 243 (двигатель и будка сняты, коробка передач отсутствует);

- трактор Т-150 инв. № 246 (разукомплектован двигатель, отсутствует номерной знак);

...

Зарегистрированы в ГАИ как принадлежащие Предприятию, но не числятся в его учете и отсутствуют в наличии автомобили ЗИЛ-131 (гос. № ...) и ГАЗ 31029 (гос. № ...).

В учете Предприятия числится картофелехранилище (инв. №10025) восстановительной стоимостью 154,3 млн. руб., которое в наличии отсутствует.

Действия и бездействие должностных лиц Предприятия по обеспечению сохранности имущества приводили к снижению ликвидности и стоимости активов, не использование имущества в предпринимательских целях (для ведения деятельности, продажи либо сдачи в металлолом) – к уменьшению возможностей извлечения доходов и осуществления расчетов с кредиторами, что стало одной из причин банкротства КСУП «Х».

3. Формируемые Предприятием в 2006-2007гг. отпускные цены в большинстве случаев не предусматривали не только получение прибыли, но и покрытие затрат.

Из 65 утвержденных директором Предприятия в 2006г. калькуляций отпускных цен предусматривалось:

получение убытков (на уровне от -3,8% до -57,3% к полной себестоимости)

⁸ Решение ... областного Совета депутатов от ... №... «Об утверждении Инструкции о порядке управления и распоряжения объектами коммунальной собственности ... области (с изм.) // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

– по 36 видам продукции;

получение прибыли (на уровне от 0,3% до 43,2% к полной себестоимости)

– по 29 видам продукции.

К примеру, предусматривали получение убытков в 2006г. калькуляции цен таких значительных по объемам производства продуктов:

напиток томатный «Верасень» (фактический объем производства за 2006г. 180,5 туб. или 10,6% от общего объема производства консервов) – плановый убыток на уровне от 2,5% до 13,0% к полной себестоимости или от 9,7 тыс. руб. до 56,5 тыс. руб. на 1 туб.;

сухое картофельное пюре в виде хлопьев (фактический объем производства за 2006г. 92 т или 89,3% от общего объема производства продуктов из картофеля) – плановый убыток на уровне от 34,3% до 57,3% к полной себестоимости или от 1,5 млн. руб. до 4,0 млн. руб. на 1 т;

чипсы картофельные «Белорусские» (фактический объем производства за 2006г. 10,9 т или 10,6% от общего объема производства продуктов из картофеля) – плановый убыток на уровне от 18,1% до 27,8% к полной себестоимости или от 1,7 млн. руб. до 3,0 млн. руб. на 1 т.

Фактические затраты значительно превышали планируемую величину, в результате чего в 2006г. производство только девяти выпускавшихся в значительном объеме (более 35 туб.) видов продукции оказалось прибыльным.

В 2007г. количество калькуляций отпускных цен на выпускаемую продукцию с планируемыми убытками составило 7 (на уровне от -7,9% до -43,7% к полной себестоимости), с прибылью – 12 (на уровне от 0,5% до 16,3% к полной себестоимости).

В соответствии с положением о скидках, утвержденных директором Предприятия 27.09.2006 и согласованных генеральным директором КУП «В», на КСУП «Х» для покупателей продукции была также установлена система скидок в размере от 8% до 17% в зависимости от объема закупок и срока платежа, и от 10% до величины, позволяющей реализовать продукцию – по товарам с истекшим сроком годности. В 2006-2007гг. общая сумма предоставленных Предприятием скидок составила более 82 млн. руб.; скидки устанавливались и на продукцию с низкой или отрицательной нормой прибыли (повидло яблочное пастеризованное, сок яблочно-виноградный, сухое картофельное пюре в виде хлопьев – приказы от 09.11.2006 №182, от 19.03.2007 №87, от 19.06.2007 №145, от 01.11.2007 №217 и др.), что приводило к получению убытков при ее реализации.

Формирование отпускных цен и применение скидок, не предусматривающих получение Предприятием прибыли, приводили к стабильному получению убытков от реализации, а также противоречили требованиям законодательства о ценообразовании. В соответствии с подп. 2.1 Положения о порядке формирования и применения цен и тарифов,⁹ отпускные цены формируются на основе плановой себестоимости, всех видов установленных налогов и неналоговых

⁹ Постановление Минэкономики Республики Беларусь от 22.04.1999 г. №43 «Об утверждении Положения о порядке формирования и применения цен и тарифов» (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

платежей и прибыли, необходимой для воспроизводства, определяемой с учетом качества продукции и конъюнктуры рынка, что не соблюдалось Предприятием.

Реализация продукции по отпускным ценам, предусматривающим получение убытков, и с применением скидок на продукцию с низкой или отрицательной нормой прибыли являются сделками на заведомо невыгодных условиях, которые приводили к невозможности обеспечить прибыльное ведение основной деятельности, увеличению неплатежеспособности и стали одной из причин банкротства КСУП «Х».

4. Должностными лицами КСУП «Х» не была организована должным образом работа по взысканию дебиторской задолженности.

В течение 2003-2005гг. происходил рост задолженности дебиторов перед Предприятием, несмотря на снижение объемов производства с 2004г. и прекращение производственной деятельности с 2008г. Величина дебиторской задолженности (с учетом товаров отгруженных), по состоянию на 01.01.2003 составлявшая 524 млн. руб., увеличилась до 2353 млн. руб. на 01.01.2009, а по отношению к выручке выросла за этот период с 18,8% до 254,4% (табл. 1).

Таблица 1 – Дебиторская задолженность КСУП «Х» в 2002-2008гг.

| Показатели | Годы | | | | | | |
|---|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Объем производства, млн. руб. | 2752 | 3253 | 3209 | 1802 | 1577 | 1089 | 0 |
| Выручка от реализации, млн. руб. | 2788 | 2235 | 3366 | 2028 | 1442 | 1342 | 925 |
| Величина дебиторской задолженности на конец года, млн. руб. | 524 | 751 | 1574 | 1341 | 2272 | 2463 | 2353 |
| Дебиторская задолженность к выручке, % | 18,8 | 33,6 | 46,8 | 66,1 | 157,6 | 183,5 | 254,4 |

На Предприятии не проводилась инвентаризация (акты инвентаризации не представлены) расчетов с покупателями, подрядчиками и прочими дебиторами. Аналитический учет по счетам расчетов не позволяет установить точные данные о суммах, сроках и основаниях возникновения задолженности.

Не проводилась работа (подтверждающие документы отсутствуют) по взысканию дебиторской задолженности с контрагентов даже тогда, когда было известно о предполагаемом прекращении их деятельности. Так, в процессе банкротства ООО «Д», г. Минск им через суд в 2006-2007гг. была взыскана с Предприятия задолженность в сумме 327,9 млн. руб. с учетом процентов и пеней. В то же время КСУП «Х», которому ООО «Д» было должно 197,1 млн. руб. за поставленную в сентябре-декабре 2004г. продукцию, не предприняло действий по подаче заявления кредитора и взысканию долга.

В результате к началу 2009г. величина задолженности дебиторов перед Предприятием с просроченными сроками взыскания составила 2,3 млрд. руб.

Бездействие должностных лиц Предприятия по взысканию дебиторской задолженности приводило к снижению ликвидности и утрате его активов, а также уменьшению возможности рассчитываться с кредиторами и стало одной из причин банкротства КСУП «Х».

5. Директором и другими должностными лицами КСУП «Х» не осуществлялось должное управление и в других сферах деятельности Предприятия.

Недостаточная работа в сфере маркетинга и сбыта, практически полное отсутствие рекламы приводили к образованию значительных запасов готовой продукции. Величина запасов готовой продукции по отношению к среднемесячному объему производства в течение 2003-2008гг. стабильно росла (табл. 2).

Таблица 2 – Запасы готовой продукции КСУП «Х» в 2003-2008гг.

| Показатели | Годы | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Среднемесячный объем производства, млн. руб. | 271 | 267 | 150 | 131 | 91 | 0 |
| Величина запасов готовой продукции на конец года, млн. руб. | 925 | 1328 | 802 | 1254 | 917 | 265 |
| Уровень запасов готовой продукции в среднемесячных объемах производства | 3,4 | 5,0 | 5,3 | 9,5 | 10,1 | - |

К концу 2007г. величина запасов готовой продукции почти достигла годового объема производства и, несмотря на прекращение производственной деятельности Предприятия, в течение 2008г. удалось реализовать только 68% накопленных за предыдущий период запасов.

Значительная величина запасов вызывала необходимость несения дополнительных расходов и потерь, связанных с хранением продукции, финансированием новых закупок ресурсов, устранением рисков краж и утраты потребительских свойств, применением скидок при реализации продукции с истекающими сроками годности, что приводило к ухудшению финансового состояния Предприятия.

Неудовлетворительным было использование рабочего времени и средств на оплату труда. Работники Предприятия постоянно привлекались к работе в выходные дни и сверхурочной работе (в большинстве случаев с оплатой в двойном размере, в отдельных – с предоставлением отгулов), практически в то же время другие работники находились на простое или в отпусках по инициативе нанимателя (с выплатой 2/3 тарифной ставки).

Так, в соответствии с приказом от 03.01.2006 №35 был объявлен простой с 3 по 19 января для рабочих основного производства и со 2 по 16 января – для работников автотранспортного участка, а согласно приказам от 06.01.2006 №42 и от 27.01.2006 №47 выводились 2 грузчика для работы в субботу 7 января, рабочие основного производства, работники механической мастерской и автотранспортного участка, грузчики – для работы в субботу 28 и воскресенье 29 января.

Приказом от 03.08.2006 №35 был объявлен простой 4 и 7 августа для рабочих основного производства, а согласно приказам от 28.07.2006 №122 и от 11.08.2006 №131 рабочие основного и вспомогательного производства выводились для работы в субботу 29 и воскресенье 30 июля, субботу 12 августа.

...

В отдельные месяцы количество отработанных в выходные дни и сверх-

урочно часов достигало значительных величин (в октябре 2006г. – 1391 час). Приказы о привлечении к таким работам и оплате за них часто издавались по факту, в следующем месяце (от 04.09.2006 №143, от 02.10.2006 №156, от 02.11.2006 №179 и др.). Неэффективное использование рабочего времени и средств на оплату труда приводило к ухудшению финансового состояния Предприятия.

На Предприятии допускался сверхнормативный расход мазута, сырья и вспомогательных материалов, других ресурсов, а также преждевременный вывод их из эксплуатации в результате потери ими своих качеств, утрата активов в результате неправильного хранения, порчи, списание потерь как непроизводительных расходов.

Приказом от 27.11.2006 №189 было списано 316,6 т сгнившего картофеля на сумму 91,9 млн. руб., приказом от 24.11.2006 №187 – 6,5 т моркови на сумму 1,4 млн. руб. Актом от 06.04.2007 списано 47,6 т сгнившей свеклы на сумму 7,9 млн. руб.

В 2006г. приказами от 03.03.2006 №69, от 31.03.2006 №79, от 15.12.2006 №210, от 27.12.2006 №216 и др. списывался сверхнормативный расход мазута, электроэнергии, соды, сернистого ангидрида, а также ящики, ведра, тарная доска, бетонит и другое имущество на общую сумму свыше 187 млн. руб.

В 2007г. приказами от 02.03.2007 №46, от 11.06.2007 №138, от 21.09.2007 №202, от 30.11.2006 №231 и др. списывался сверхнормативный расход мазута, а также дизельное топливо, сырье, вспомогательные материалы и другое имущество (в т.ч. чипсы картофельные «Белорусские» – на корм скоту) на общую сумму свыше 31 млн. руб.

Неспособность директора и других должностных лиц Предприятия осуществлять должное управление его деятельностью вызвала накопление значительных и постоянно растущих к объему производства запасов готовой продукции, неэффективное использование рабочего времени и средств на оплату труда, утрату активов в результате неправильного использования или хранения и стала одной из причин увеличения неплатежеспособности и банкротства КСУП «Х».

6. Должностными лицами Предприятия допускались нарушения требований законодательства о бухгалтерском учете и отчетности.

В частности, как было показано в разделе 2 заключения, в нарушение статей 4, 12 и 13 Закона о бухгалтерском учете и отчетности не было обеспечено формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее финансовом положении, полнота отражения всех хозяйственных операций и результатов инвентаризации активов и обязательств, тождество данных аналитического учета данным синтетического учета, а также показателей бухгалтерской отчетности данным синтетического и аналитического учета.

Указанные действия и бездействие обусловили отсутствие достоверной информации об активах, капитале и обязательствах Предприятия и невозможность принятия обоснованных управленческих решений, что стало одной из причин увеличения неплатежеспособности и банкротства КСУП «Х».

7. Должностными лицами Предприятия допускались нарушения требова-

ний налогового законодательства, что подтверждается актами выездных комплексных налоговых проверок от 16.02.2007, 02.04.2008 и 26.03.2009, проведенных ИМНС. На Предприятие по состоянию на 20.11.2008 начислены пени на сумму 881,9 млн. руб. и штрафы на сумму 86,6 млн. руб., снижающие его способность рассчитываться по своим финансовым обязательствам.

8. Учредителем Предприятия (с июля 2002г. по апрель 2008г. – КУП «В»), выполнявшим в отношении него функции областного органа управления, предпринимались действия в ущерб интересам КСУП «Х», не осуществлялся должный контроль за состоянием дел на Предприятии.

В период выполнения КУП «В» функций областного органа управления в отношении Предприятия результаты финансово-хозяйственной деятельности и финансовое состояние КСУП «Х» существенно ухудшились, как показано в подразделах 3.1-3.4.

В соответствии с приказом КУП «В» №16 от 27.01.2006 его дочерним предприятиям предписывалось заключить договоры поставки товаров с УДПП «Г», предусмотрев скидку с цены в размере 10%. Устанавливаемые Предприятием цены на большинство видов продукции (см. п.3), не обеспечивали не только получение прибыли, но и покрытие затрат, и применение в этих обстоятельствах 10-процентной скидки еще более ухудшало его финансовое положение и осуществлялось не в интересах КСУП «Х».

Работниками КУП «В» были подготовлены обоснование необходимости принятия и проект решения ... облисполкома о безвозмездной передаче основных средств Предприятия общей остаточной стоимостью 2141,1 млн. руб. (по состоянию на 01.07.2007) КУП «Б». В результате принятия облисполкомом соответствующего решения и исполнения сделки произошло отчуждение имущества КСУП «Х» на сумму 2713,3 млн. руб. (по состоянию на 01.01.2008) без соответствующего поступления денежных средств или иных активов и сокращения задолженности перед кредиторами; сделка совершена на заведомо невыгодных для Предприятия условиях.

Хотя учредителем ежегодно организовывалось проведение комплексных ревизий финансово-хозяйственной деятельности Предприятия (акты от 07.04.2006, 23.03.2007, 18.04.2008), которыми выявлялись отдельные нарушения и недостатки, общие выводы о постановке и организации бухгалтерского учета на Предприятии были следующими: они «обеспечивают возможность проведения проверки достоверных данных о полученных доходах, произведенных расходах и отраженных результатах финансово-хозяйственной деятельности. Данные аналитического учета соответствуют данным статистических отчетов. Состояние бухгалтерского учета удовлетворительное». Большинство показанных в настоящем заключении проблем не выявлены. Лишь в акте ревизии от 23.03.2007 был сделан вывод о неудовлетворительном состоянии бухгалтерского учета.

Неспособность КУП «В» обеспечить должное управление деятельностью и контроль за состоянием дел на Предприятии, осуществление по его инициативе сделок с заведомо невыгодными для Предприятия условиями способствовали увеличению неплатежеспособности и наступлению банкротства КСУП

«Х».

Таким образом, должностными лицами КСУП «Х» и учредителя Предприятия КУП «В» осуществлялись (инициировались) сделки на заведомо невыгодных условиях, допускались действия и бездействие, приведшие к неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

...

6. Выявление признаков сокрытия банкротства КСУП «Х»

В соответствии с Инструкцией по банкротству признаком сокрытия банкротства является сокрытие лицами, уполномоченными давать обязательные для должника указания либо имеющими возможность иным образом определять его действия, а также собственником имущества юридического лица - унитарного предприятия или учредителем (участником) должника своей экономической несостоятельности (банкротства) путем представления сведений, не соответствующих действительности, искажения бухгалтерской отчетности и иным образом на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления о признании должника экономически несостоятельным (банкротом).

Для определения наличия (отсутствия) признаков сокрытия банкротства проводится анализ финансового состояния и платежеспособности должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления о признании должника экономически несостоятельным (банкротом), и за период не менее 2 лет, предшествующих дате подачи указанного заявления, с целью установления его неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер. При не выявлении признаков сокрытия неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, делается вывод об отсутствии признаков сокрытия банкротства должником. При выявлении признаков сокрытия должником своей неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, делается вывод о наличии признаков сокрытия банкротства должником.

Как было показано в разделе 3, с 01.01.2003 КСУП «Х» имело неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса и было неплатежеспособным, с 01.01.2004 возникла его устойчивая неплатежеспособность (с июня 2004г. характеризуется как неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер), в 2008г. Предприятие снова стало устойчиво неплатежеспособным; в течение 2003-2008гг. происходило ухудшение его финансового состояния.

В результате проведения экспертизы выявлено, что Предприятием допускались искажения бухгалтерской и государственной статистической отчетности (см. раздел 2). Учет на КСУП «Х» не обеспечивал формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее финансовом положении, полученных доходах и понесенных расходах, полноту отражения всех хозяйственных операций и результатов инвентаризации активов и обязательств, тождество данных аналитического учета данным синтетического учета. Данные бухгалтерской и государственной статистической отчетности (формы №1 «Бухгалтерский баланс», №2 «Отчет о прибылях и убытках», №5 «Приложение к бухгалтерскому балансу», №2-ф «Отчет о составе средств и источниках их об-

разования», №6-ф «Отчет о состоянии расчетов») за 2004-2008гг. не соответствуют данным бухгалтерского учета. Определить, на основе какой информации и каким образом составлялась отчетность, не представляется возможным.

В связи с наличием приобретающей устойчивый характер неплатежеспособности Предприятия с 2004г. и тенденции к ухудшению его финансового состояния в последующем, а также случаев искажения бухгалтерской и государственной статистической отчетности усматриваются признаки сокрытия банкротства КСУП «Х».

7. Выявление признаков срыва КСУП «Х» возмещения убытков кредиторам

В соответствии с Инструкцией по банкротству признаком срыва возмещения убытков кредиторам является совершение должником сделок и исполнение платежных обязательств, влекущих предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими; для установления наличия (отсутствия) признаков срыва возмещения убытков кредиторам определяются сроки удовлетворения требований кредитора должником в соответствии с заключенным договором между ними, а также наличие сделок или исполнение платежных обязательств должником, повлекших удовлетворение требований других кредиторов с нарушением договорных обязательств перед данным кредитором. Выявление нарушения сроков и сделок или совершенных платежных обязательств должником, повлекших удовлетворение требований других кредиторов с нарушением договорных обязательств перед данным кредитором, свидетельствует о том, что признаки срыва возмещения убытков кредиторам усматриваются.

С 01.01.2003 КСУП «Х» имело неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса и было неплатежеспособным, с 01.01.2004 его неплатежеспособность характеризуется как приобретающая устойчивый характер; в 2008г. Предприятие вошло в состояние устойчивой неплатежеспособности; в течение всего этого периода оно имело устойчивую тенденцию к ухудшению финансового состояния (см. раздел 3). По данным бухгалтерской отчетности КСУП «Х», его задолженность в 2003-2007гг. имела тенденцию к устойчивому росту, увеличившись с 1409 млн. руб. по состоянию на 01.01.2003 до 8016 млн. руб. на 01.01.2008, и составив 5431 млн. руб. на 01.01.2009. Снижение величины задолженности в 2008г. связано с прекращением производственной деятельности, продажей (и передачей) активов и частичным погашением (передачей) обязательств. В течение всего периода 2003-2008гг. ухудшалась обеспеченность обязательств Предприятия его активами.

Кредиторами, подавшими заявление о банкротстве Предприятия, являются ИМНС и ОАО «Г».

По информации ИМНС, по состоянию на 20.11.2008 Предприятием не уплачены в бюджет и государственные целевые бюджетные фонды обязательные платежи, вносимые согласно законодательства Республики Беларусь в добровольном порядке, пени и штрафы. Сумма задолженности по налоговым обязательствам составила 1671,7 млн. руб., по пени – 881,9 млн. руб., по штрафам –

86,6 млн. руб.

ИМНС предъявлялись платежные требования на общую сумму 2581,8 млн. руб., которые не были оплачены по причине отсутствия денежных средств на счетах Предприятия и помещены в картотеку 99814 «Расчетные документы не оплаченные в срок». Картотека «Расчетные документы не оплаченные в срок» по Предприятию, по информации обслуживающего банка, на 20.11.2008 составила 3974,4 млн. руб.

Во исполнение налоговых обязательств 06.02.2007 ИМНС были приостановлены расходные операции по счетам Предприятия. Хозяйственным судом ... области был наложен арест на имущество Предприятия на общую сумму 1652,7 млн. руб. Имущество, обращенное в доход государства, выставлялось на продажу на аукционах, которые признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

ОАО «Г» по договору № 316 от 29.04.2003 была произведена поставка Предприятию бутылок на общую сумму 183,8 млн. руб. Оплата в оговоренные сроки не была произведена и по решению Хозяйственного суда ... области по делу № 129-10 от 26.05.2004 с предприятия была взыскана сумма задолженности 183,8 млн. руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 27,4 млн. руб. и расходы по оплате госпошлины 6,1 млн. руб. 01.07.2004 в отношении Предприятия было возбуждено исполнительное производство на сумму 217,2 млн. руб., из которой ОАО «Г» 26.01.2005 получило 1,5 млн. руб., других сумм в уплату задолженности не поступало.

В то же время, Предприятием заключались сделки, при исполнении которых производились поставки товаров и расчеты с кредиторами, в том числе в неденежных формах.

1. В течение 2006-2008гг. Предприятие погашало задолженность перед различными кредиторами посредством уступки им своего права требования исполнения обязательств у должников, предоставления взамен исполнения обязательств отступного, возложения исполнения обязательств на третье лицо, что приводило к не поступлению денежных средств на расчетный счет и не погашению задолженности перед другими кредиторами, в т.ч. перед ИМНС и ОАО «Г».

По договору №11 от 06.02.2007 Предприятие как должник возложило на ЧТУП «А» как третье лицо исполнение своих обязательств перед ООО «Б» на сумму 19,0 млн. руб. (обязательство возникло по договору №06/02 от 06.02.2007).

...

Погашение задолженности перед этими кредиторами и уступка своих прав требования, приводившая к не поступлению денежных средств на расчетный счет, препятствовали исполнению обязательств перед другими кредиторами по ранее возникшей задолженности, в т.ч. перед ИМНС и ОАО «Г».

2. Сделка по отчуждению имущества в пользу КУП «Б» (см. пункты 1 и 8 подраздела 5.2) была осуществлена в ущерб интересам кредиторов.

Передача основных средств Предприятия общей остаточной стоимостью 2713,3 млн. руб. (по состоянию на 01.01.2008) произведена на основании реше-

ния ... облисполкома №826 от 26.11.2007 и приказа КУП «В» №201 от 17.12.2007 безвозмездно.

В результате осуществления данной сделки произошло отчуждение имущества КСУП «Х» без соответствующего поступления денежных средств или иных активов и сокращения задолженности перед кредиторами, что привело к существенному снижению способности Предприятия рассчитаться по своим финансовым обязательствам.

Таким образом, КСУП «Х» осуществлялись сделки, влекущие предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, задолженность Предприятия перед которыми возникла в более ранние сроки (в том числе ИМНС и ОАО «Г»), и по безвозмездной передаче активов, снижавшие его способность исполнить финансовых обязательств.

...

8. Определение возможности восстановления платежеспособности КСУП «Х», а также мер по ее восстановлению

Результаты проведенного ранее анализа (раздел 3) свидетельствуют о неудовлетворительной структуре баланса и неплатежеспособности Предприятия с 01.01.2003, устойчивой неплатежеспособности с 01.01.2004 (с июня 2004г. в связи с изменением установленных законодательством критериев характеризуется как неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер) и с 01.01.2009, наличии в 2003-2008гг. устойчивой тенденции к ухудшению его финансового состояния. Предприятие находилось в состоянии финансовой неустойчивости; эффективность его финансово-хозяйственной деятельности была низка, не обеспечивались положительные финансовые результаты от основной деятельности, с 2005гг. происходило снижение уровня деловой активности, т.е. работа Предприятия была нестабильной и неэффективной в течение всего анализируемого периода с 2003 по 2008гг.

Решением ... облисполкома от 20.04.2006 №252 в отношении Предприятия признано необходимым реализовать меры по досудебному оздоровлению с предоставлением ему государственной поддержки.

В 2006-2007гг. Предприятию оказывалась разнообразная государственная поддержка, общая сумма которой составила около 5,6 млрд. руб.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 13.01.2006 №27 «О реструктуризации задолженности и некоторых иных мерах по финансовому оздоровлению убыточных государственных предприятий» Предприятию была предоставлена возможность провести реструктуризацию образовавшейся по состоянию на 01.10.2005 просроченной задолженности в сумме 2516,4 млн. руб. путем отсрочки и рассрочки ее погашения. ... райисполкомом было принято решение от 06.04.2006 №177 о предоставлении Предприятию до 01.04.2007 отсрочки погашения задолженности, образовавшейся на 01.04.2006 по платежам в районный бюджет в сумме 92,9 млн. руб. и исчисленных по ней пеней на сумму 35,3 млн. руб., а также предоставлении налогового кредита по налогу на недвижимость и земельному налогу в сумме 52,8 млн. руб.

Указом Президента Республики Беларусь от 07.06.2007 №265 «О государ-

ственной комплексной программе развития регионов, малых и средних городских поселений на 2007-2010 годы» с 01.06.2007 по 31.12.2010 Предприятию предоставлена льгота по уплате налога на прибыль в размере 50% ставки, установленной законодательством, оно освобождено от уплаты налога с пользователей автомобильных дорог и сбора в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки.

В соответствии с решением ... облисполкома от 26.01.2006 №38 «Об итогах работы и развития предприятий консервной отрасли за 2005 год и задачах развития производства плодоовощных консервов» Предприятию в 2006-2007гг. выделено более 290 млн. руб. государственной поддержки в виде финансирования из областного бюджета мероприятий по реконструкции и техническому перевооружению производства

В соответствии с решением ... облисполкома от 13.12.2006 №864 в 2006 году Предприятию выделено на безвозвратной основе 150 млн. руб. на реконструкцию котельной.

В соответствии с указами Президента Республики Беларусь от 17.07.2006 №447 «Об оказании государственной поддержки организациям, осуществляющим закупку сельскохозяйственного сырья, ягод и грибов урожая 2006 года» и от 16.07.2007 №321 «О мерах по обеспечению закупки сельскохозяйственного сырья, ягод и грибов урожая 2007 года» Предприятию были предоставлены льготные кредиты на сумму 410 млн. руб.

В 2006-2007гг. Предприятию были выделены средства из республиканского и областного бюджетов на приобретение горюче-смазочных материалов, ядохимикатов и средств защиты растений, семян картофеля и овощей на общую сумму 623 млн. руб. В 2006г. Предприятие также профинансировано из средств областного бюджета в сумме 161 млн. руб. на приобретение мазута, 12 млн. руб. – на приобретение стеклбанки и 42 млн. руб. – на оплату электроэнергии.

В 2006г. за счет средств республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки Предприятием получена тракторная техника на сумму 441 млн. руб., за счет средств областного бюджета – сельхозтехника на сумму 323 млн. руб.

...

Несмотря на оказываемую государственную поддержку, деятельность Предприятия, как показано в подразделе 3.4, характеризовалась тенденцией к снижению объемов производства и численности работников, наращиванием убытков, увеличению неэффективности, и к началу 2008г. производство продукции было прекращено. В течение последующего времени Предприятие осуществляло распродажу накопленных остатков готовой продукции; практически все работники, за исключением необходимых для поддержания функционирования предприятия, уволены; оставшиеся в наличии активы не позволяют возобновить деятельность, обеспечивающую получение прибыли и восстановление платежеспособности.

Решением ... облисполкома от 23.10.2008 №864 в отношении Предприятия признано целесообразным возбуждение производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) с применением процедуры банкротства

(ликвидации должника).

Таким образом, принимавшиеся в 2006-2007гг. меры по досудебному оздоровлению Предприятия не привели к получению положительного эффекта, результаты его деятельности и финансовое состояние были неудовлетворительными и имеющими тенденцию к ухудшению, значительная часть активов выбыла, в 2008г. была прекращена производственная деятельность.

В сложившихся обстоятельствах возможность восстановления платежеспособности КСУП «Х» оценивается как нереальная.

...

Выводы

1. При ведении учета и составлении отчетности на КСУП «Х» допускались нарушения, определяющие недостоверность представленных данных, что обуславливает вероятность неточностей рассчитываемых показателей. Однако комплексное исследование информации позволяет получить обоснованное суждение о платежеспособности Предприятия, характеристике и тенденциях развития ситуации в различных сферах его деятельности.

2. КСУП «Х»:

- с 01.01.2003 имело неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса и было неплатежеспособным; с 01.01.2004 стало устойчиво неплатежеспособным (с июня 2004г. неплатежеспособность характеризуется как приобретающая устойчивый характер); в 2008г. вновь стало устойчиво неплатежеспособным; в 2003-2008гг. имело устойчивую тенденцию к ухудшению финансового состояния;

- в 2003-2008гг. находилось в состоянии финансовой неустойчивости с тенденцией к постоянному ухудшению ситуации в этой сфере;

- в течение 2003-2008гг. вело нестабильную и неэффективную финансово-хозяйственную деятельность, не обеспечивающую получение положительных финансовых результатов; с 2005г. происходило снижение уровня деловой активности и нарастание других негативных тенденций.

3. Определение наличия признаков ложного банкротства в связи с отсутствием оснований для этого согласно законодательству не производится.

4. Имеются признаки банкротства КСУП «Х» как банкротства, вызванного должностными лицами Предприятия и его учредителем КУП «В» (ст. 9 Закона о банкротстве и подп. 1.35 Указа о банкротстве).

5. Имеются признаки сокрытия банкротства КСУП «Х».

6. Имеются признаки срыва КСУП «Х» возмещения убытков кредиторам.

7. Возможность восстановления платежеспособности КСУП «Х» оценивается как нереальная.

...

Эксперт

А.П.Смольский